

Sygn. akt II Cz 443/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie - SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B.

przeciwko K. R.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 8 kwietnia 2013 r., sygn. akt I Nc 1193/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie:

- a) w punkcie 1. (pierwszym) poprzez odrzucenie pozwu w części dotyczącej żądania zapłaty kwoty 14.040 zł (czternaście tysięcy czterdzieści złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 marca 2011 r. do dnia zapłaty,
- b) w punkcie 2. (drugim) poprzez jego uchylenie.

Sygn. akt II Cz 443/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy na podstawie art. 1165 § 1 k.p.c. odrzucił pozew o zapłatę i zasądził od powódki na rzecz pozwanej kwotę 2.417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że powódka domagała się od pozwanej zapłaty kwoty 17.332 zł wraz z ustawowymi odsetkami tytułem należności wynikających z umowy o roboty budowlane zawartej przez strony w dniu 24 listopada 2009 r.

Nakazem zapłaty z dnia 20 lutego 2013 r. Sąd orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W sprzeciwie od nakazu pozwana, przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, zgłosiła zarzut zapisu na sąd polubowny. Z § 12 pkt 6 przedmiotowej umowy wynikało bowiem, że spory z niej wynikające strony poddają pod rozstrzygnięcie sądu polubownego z zastosowaniem przepisów art. 1154-1417 k.p.c.

O kosztach postępowania Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., art. 99 k.p.c. i § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia

przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 490).

Zażalenie na postanowienie złożyła powódka zaskarżając je odnośnie punktu 1 w części, tj. co do odrzucenia pozwu ponad kwotę 14.040 zł, natomiast odnośnie punktu 2 w całości. Jednocześnie wniosła o uchylenie postanowienia w zaskarżonej części i utrzymanie nakazu zapłaty co do kwoty 3.292 zł lub ponowne nadanie biegu sprawie co do tej kwoty. Ponadto powódka podniosła zarzut nieważności postępowania na podstawie art. 379 pkt 5 k.p.c. z uwagi na niedoręczenie jej odpisu sprzeciwu od nakazu zapłaty.

W uzasadnieniu wskazała, że orzeczenie Sądu Rejonowego jest zasadne w części dotyczącej dochodzenia kwoty 14.040 zł. Natomiast, z uwagi na fakt, iż aneks nr (...) do umowy nie został podpisany przez właściwą osobę ze strony powodowej spółki, czyniło go to nieważnym. Tym samym brak było podstaw do odrzucenia pozwu w zakresie tej części roszczenia.

Odpowiedź na zażalenie złożyła pozwana, wnosząc o jego oddalenie i zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest częściowo uzasadnione.

Zgodnie z art. 503 § 1 zd. 2 k.p.c. pozwany powinien w sprzeciwie przedstawić zarzuty, które, pod rygorem ich utraty, należy zgłosić przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, na przykład zarzut zapisu na sąd polubowny lub zawarcia umowy o mediację (art. 1104 § 2 k.p.c., art. 1165 § 1 k.p.c. i art. 202¹ k.p.c.). Niezgłoszenie tych zarzutów w sprzeciwie od nakazu zapłaty powoduje utratę możliwości ich podnoszenia w dalszym toku postępowania. Stosownie zaś do art. 1165 § 1 k.p.c., w razie wniesienia do sądu sprawy dotyczącej sporu objętego zapisem na sąd polubowny, sąd odrzuca pozew lub wniosek o wszczęcie postępowania nieprocesowego, jeżeli pozwany albo uczestnik postępowania nieprocesowego podniósł zarzut zapisu na sąd polubowny przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy.

Fakt umieszczenia w umowie łączącej strony zapisu na sąd polubowny był bezsporny. Skarżąca podniosła, że na należność zasądzoną nakazem zapłaty składała się kwota 14.040 zł wynikająca z aneksu nr (...) oraz kwota 3.292 zł stanowiąca niezapłaconą część należności wynikającej z aneksu nr (...). Ponadto wskazała, że ostatni z wymienionych dokumentów jest nieważny z tego względu, że nie został podpisany przez osobę uprawnioną do reprezentowania powodowej spółki. Wcześniej na okoliczność tę wskazywała również pozwana (k. 48). Powyższe potwierdza załączony do akt odpis z KRS. Słusznie zatem zauważyła skarżąca, że wykonane w ramach tego aneksu prace nie wynikały z przedmiotowej umowy, a tym samym nie były objęte zapisem na sąd polubowny.

Za nietrafiony natomiast należało uznać zarzut skarżącej dotyczący nieważności postępowania na podstawie art. 379 pkt 5 k.p.c. z uwagi na niedoręczenie jej odpisu sprzeciwu od nakazu zapłaty. Pismo to zostało doręczone powódce wraz z odpisem postanowienia z dnia 8 kwietnia 2013 r. i odebrane w dniu 16 kwietnia 2013 r. (k. 53). Brak wyznaczenia rozprawy wynikał z faktu, iż pozew podlegał odrzuceniu, nie był zaś rozpoznawany merytorycznie (art. 199 k.p.c.).

Dlatego też Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 108 k.p.c. orzekł, jak w sentencji postanowienia.