

Sygn. akt II Cz 502/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Bogumił Goraj

Sędziowie SO Irena Dobosiewicz (spr.)

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Gminy (...)**

przeciwko **(...) Spółdzielni (...)** w S.

o wydanie nieruchomości

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 26 kwietnia 2013 r. sygn. akt I C 4501/12,

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 502/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2013 r. na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc zawiesił postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia postępowania o zasiedzenie toczącego się przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy pod sygnaturą II Ns 711/13.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że w niniejszej sprawie powódka wniosła o wydanie określonych w pozwie nieruchomości, natomiast pozwana podniosła m.in. zarzut ich zasiedzenia. W Wydziale II tego Sądu toczy się postępowanie z wniosku pozwanej o zasiedzenie tych nieruchomości, zarejestrowane pod sygn. akt II Ns 711/13.

Sąd I instancji stwierdził, że nie jest możliwe rozpoznanie niniejszej sprawy bez uprzedniego rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnej, to jest czy doszło do zasiedzenia przedmiotowej nieruchomości. W celu uniknięcia ewentualnej niespójności decyzji należało zawiesić postępowanie procesowe do czasu rozstrzygnięcia kwestii zasiedzenia.

Postanowienie to zaskarżyła powódka domagając się jego uchylecia oraz zasądzenia na jej rzecz od pozwanej zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu skarżąca wskazała, że Sąd I instancji nie powinien zawieszać postępowania w niniejszej sprawie, gdyż wniesienie sprawy o zasiedzenie zmierza wyłącznie do przedłużenia postępowania w tej sprawie. Pozwana

jest zainteresowana tym, aby jak najdłużej pobierać dopłaty obszarowe od Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Powódka przedstawiła szereg okoliczności oraz dowodów mających świadczyć o tym, że wniosek o zasiedzenie jest oczywiście bezzasadny.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powódki nie jest zasadne.

Sąd I instancji słusznie uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do zawieszenia postępowania, gdyż jej rozstrzygnięcie zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego.

W judykaturze ugruntowane jest stanowisko, że dla zaistnienia przesłanek z art. 177 § 1 pkt 1 kpc musi wystąpić zależność tego rodzaju, że orzeczenie, które ma zapaść w innym postępowaniu cywilnym, będzie prejudykatem, czyli podstawą rozstrzygnięcia sprawy, w której ma być zawieszono postępowanie – wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2005r. V CSK 407/05. Oznacza to, że nie jest możliwe rozstrzygnięcie sprawy toczącej się w postępowaniu cywilnym bez wcześniejszego rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnych – postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 10 kwietnia 2006 r. III APz 11/06.

W ocenie Sądu Okręgowego kwestia zasiedzenia przedmiotowych nieruchomości niewątpliwie ma charakter prejudycjalny przy rozstrzygnięciu o powództwie Gminy (...). Jakkolwiek Sąd I instancji oczywiście mógłby ją wyjaśnić we własnym zakresie, to jednak zawsze istniałoby niebezpieczeństwo, że powstałaby rozbieżność w zakresie oceny tego zagadnienia pomiędzy tym Sądem a Sądem rozpoznającym sprawę w postępowaniu nieprocesowym. Jednocześnie pamiętać należy, że ułatwione będzie badanie tej kwestii w postępowaniu nieprocesowym, gdyż w nim sąd ma możliwość podejmowania również działań z urzędu. Z tego względu istnieje większa pewność oparcia rozstrzygnięcia na ustaleniach zgodnych z prawdą materialną.

Uznać należy, że nie istnieją jakiegokolwiek okoliczności przemawiające przeciwko zawieszenia procesu toczącego się pomiędzy stronami. Wszelkie twierdzenia i dowody przywołane przez skarżącą w zażaleniu będzie ona miała możliwość przedstawić w sprawie

II Ns 711/13. Nie istnieje również ryzyko, iż postępowanie prowadzone w trybie nieprocesowym będzie toczyło się dłużej niż gdyby omawiana kwestia została rozstrzygnięta w procesie w sprawie I C 4501/12. Trzeba mieć na uwadze, że I Wydział Cywilny jest obecnie najbardziej obciążony ilością rozpoznawanych spraw spośród wszystkich funkcjonujących w ramach Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. W związku z tym nie ma podstaw do zakładania, że Sąd I instancji samodzielnie szybciej rozstrzygnąłby to zagadnienie.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie.