

Sygn. akt II Cz 620/ 13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk

SO Bogumił Goraj

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2013r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

K. G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powódki K. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu VII Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Mogilnie z dnia 12 lipca 2013r. w sprawie VII C 116/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Na oryginale właściwe podpisy.

II Cz 620/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 6 lutego 2013r. sędzia Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu VII Zamiejscowym Wydziale Cywilnym w Mogilnie zwrócił pozew K. G. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności.

Uznał, że powódka nie uzupełniła braków formalnych pozwu w określonym dodatkowo terminie, bowiem nie wskazała pozwanego, nie oznaczyła tytułu wykonawczego, którego pozew dotyczy, a nadto nie złożyła odpisu pozwu i jego załączników oraz nie określiła wartości przedmiotu sporu (zarządzenie wraz z uzasadnieniem – k. 16).

Zażalenie na postanowienie wniosła powódka, która domagała się jego uchylenia (k.18-19).

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 lipca 2013r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu VII Zamiejscowy Wydział Cywilny w Mogilnie odrzucił zażalenie powódki.

Stwierdził, że powódka nie uzupełniła braków formalnych zażalenia, bowiem w dodatkowo wyznaczonym terminie nie wskazała czy domaga się uchylenia zaskarżonego zarządzenia Przewodniczącego i nie podała wartości przedmiotu sprawy. W podstawie prawnej orzeczenia Sąd Rejonowy odwołał się do treści art.370 kpc i art.397&2 kpc (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.45)

Z treści zażalenia powódki K. G., bardzo nieprecyzyjnej, wnosić należy, że domagała się uchylenia postanowienia Sądu z dnia 12 lipca 2013r., jako bezzasadnego(k.47).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powódki podlegało uwzględnieniu. Sąd Rejonowy odrzucił uprzednie zażalenie powódki na zarządzenie sędziego Przewodniczącego o zwrocie pozwu przyjmując zbyt rygorystyczną wykładnię przepisów dotyczących wymogów formalnych pism procesowych, w tym dla zażalenia. Pamiętać należy, że usunięcia wymagają jedynie te braki formalne, które uniemożliwiają nadanie pismu procesowemu właściwego biegu i nie mogą być usunięte w inny sposób, jak poprzez działanie strony. Tymczasem w sprawie taka sytuacja nie zaistniała. Skoro sędzia Przewodniczący zarządził zwrot pozwu, to ze stwierdzenia powódki w piśmie z dnia 22.02.2013r. opatrzonym tytułem skarga (a słusznie uznanym za zażalenie), że zarządzenie jest niezasadne w całości, można wyprowadzić wniosek, że jej jedynym celem jest uchylenie tego zarządzenia (k.18). Poza tym, w przywołanym zażaleniu powódka wskazała na kwotę 100 000 zł (k. jw.). Zważywszy, że na tym etapie postępowania wartość przedmiotu sporu nie ma istotnego znaczenia, przyjmując należy, że i to nie stanowiło przeszkody w nadaniu zażaleniu z dnia 22.02.2013r. właściwego biegu procesowego.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd odwoławczy uwzględnił zażalenie powódki i dokonał zmiany zaskarżonego postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 12 lipca 2013r. poprzez jego uchylenie (na podstawie art.386&1 kpc w związku z art.397&2 kpc). To oznacza, że Sąd Rejonowy będzie zobowiązany nadać dalszy bieg zażaleniu powódki z dnia 22 lutego 2013r. (k.18-19), o ile nie zachodzą inne przeszkody formalne, co uprzednio oceni.