

Sygn. akt II Cz 673/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.) Sędziowie: SO Maria Leszczyńska

SO Ireneusz Płowaś

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2013 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

Syndyka Masy Upadłości (...)

S.A. w upadłości z siedzibą w W. przeciwko

S. C. i J. C. (dłużnikom) o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia S. C. i zażalenia J. C. (dłużników)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie IX Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Żninie z dnia 30 kwietnia 2013r. w sprawie I Co 263/12 **postanawia:**

oddalić zażalenie

II Cz 673/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 czerwca 2012r. Sąd Rejonowy w Żninie odrzucił skargę dłużników S. C. i J. C. z dnia 19 marca 2012r. na czynność komornika sądowego działającego przy tym Sądzie w sprawie KM 1900/10, gdyż dłużnicy nie uzupełnili jej braków formalnych w wymaganym terminie (k.30).

Odpis tego postanowienia doręczono dłużnikom w dniu 22.06.2012r. (k.35-36).

W dniu 2 lipca 2012r. wpłynęło do Sądu Rejonowego pismo dłużników z dnia 29.06.2012r. opatrzone tytułem zażalenie (k.37).

Na wezwanie sędziego Przewodniczącego dłużnicy sprecyzowali, że pismo złożone w Sądzie w dniu 2 lipca 2012r. stanowiło w istocie wnioski o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego przywołane na wstępie (pismo dłużników z dnia 13.07.2012r. - k.44). Następnie, po uprzednim prawomocnym rozpoznaniu wniosku dłużników o wyłączenie sędziego sprawozdawcy w sprawie, dłużnicy zostali zobowiązaniu do usunięcia braków formalnych wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia skargi na czynności komornika sądowego poprzez złożenie skargi wraz z jej odpisem - w terminie tygodniowym od otrzymania wezwania i pod rygorem zwrotu wniosku w razie nie dokonania czynności (k.61-62).

Przy piśmie złożonym w Sądzie w dniu 14 grudnia 2012r. dłużnicy złożyli skargę na czynność komornika sądowego, a w zasadzie na brak jego działania, bowiem nie dokonał on umorzenia egzekucji skierowanej do ich nieruchomości, o co wnosili (k.65 ora 66-69).

Na trzykrotne wyznaczone terminy posiedzenia Sądu, w celu wysłuchania dłużnicy nie stawili się, mimo prawidłowego zawiadomienia (k.80,85 i 93).

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2013r. Sąd Rejonowy w Szubinie IX Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Żninie odrzucił wniosek dłużników S. C. i J. C. o przywrócenie terminu do wniesienia skargi na czynności komornika sądowego i odrzucił skargę.

Sąd uznał, że dłużnicy nie uprawdopodobnili okoliczności uzasadniających wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi, bowiem we wniosku ograniczyli się jedynie do stwierdzenia, że nie mogli zająć się pismami z powodu choroby. Dlatego też oddalił ich wniosek o przywrócenie terminu do złożenia skargi (na podstawie art.168.§1 kpc). Zapewne omyłkowo wskazał w punkcie 1 (pierwszym postanowienia), że wniosek odrzuca. W konsekwencji odrzucił też skargę dłużników z dnia 14.12.2012r. na czynność komornika sądowego, jako złożoną bez zachowania terminu przewidzianego w art.767§4 kpc, a więc na podstawie art.767³ kpc (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem - k. 96).

2

W zażaleniu na postanowienie dłużnicy S. C. i J. C. domagali się jego zmiany i przywrócenia terminu do wniesienia skargi, a ewentualnie jego uchylecia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Skarżący twierdzili, że uprawdopodobnili okoliczności uzasadniające wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi na czynności komornika sądowego, gdyż podali, że nie mogli usunąć braków formalnych skargi w określonym przez Sąd terminie, bo byli chorzy i nie mogli w tym czasie zająć się pismami doręczonymi w przedmiotowej sprawie. W ten sposób, jak dalej wywodzili, uprawdopodobnili okoliczności uzasadniające ich wniosek o przywrócenie terminu zgodnie z przepisem art.169§2 kpc (zażalenie dłużników - k.101 do 103).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużników nie znajduje żadnego uzasadnienia. W argumentacji zażalenia skarżący ograniczyli się jedynie do przywołania tych samych okoliczności, które podnieśli we wniosku o przywrócenie terminu do złożenia skargi na czynności komornika sądowego, a które Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, jako nieusprawiedliwiający braku winy w zachowaniu terminu do złożenia skargi na czynność komornika sądowego (w ujęciu art.168§1 kpc w związku z art.13§2 kpc).

Dlatego też Sąd odwoławczy oddalił zażalenie dłużników, jako nieuzasadnione (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397§2 i art. 13§2kpc).