

Sygn. akt: II Cz 772/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 09 grudnia 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta (spr.)

Sędziowie: : SO Wojciech Borodziuk

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 09 grudnia 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela : Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...)w B.

przeciwko dłużnikowi : J. D.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie skarg dłużnika na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B., tj. postanowienia z dnia 21.02.2013 r. w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu przybranemu do udziału w sprawie Km 1580/12 oraz w zakresie opisu i oszacowania zajętej nieruchomości w sprawie Km 1580/12

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 01 lipca 2013 r.

sygn. akt XII Co 3055/12

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Na oryginale właściwe podpisy

**II Cz 772/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 lipca 2013r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił skargę dłużnika na postanowienie z dnia 21.02.2013r. w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu przybranemu do udziału w sprawie Km 1580/12 oraz w zakresie opisu i oszacowania zajętej nieruchomości w sprawie Km 1580/12 .

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał , że zgodnie z treścią przepisu szczególnego - art. 950 zd. 1 kpc, termin zaskarżenia opisu i oszacowania wynosi dwa tygodnie i liczy się od dnia jego ukończenia. Ukończenie opisu i oszacowania zajętej nieruchomości dokumentowane jest protokołem przeprowadzenia tej czynności. Natomiast w myśl mających charakter ogólny przepisów art. 767 § 4 kpc, skargę wnosi się do sądu w terminie tygodniowym od dnia czynności, gdy strona lub osoba, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, była przy czynności obecna lub była o jej terminie zawiadomiona, w innych wypadkach - od dnia zawiadomienia o dokonaniu

czynności strony lub osoby, której prawo zostało przez czynności komornika naruszone bądź zagrożone, a w braku zawiadomienia - od dnia dowiedzenia się przez skarżącego o dokonanej czynności.

W rozpatrywanym przypadku odpis protokołu opisu i oszacowania wraz z odpisem operatu szacunkowego, a także odpis postanowienia o przyznaniu wynagrodzenia z dnia 21.02.2013r. kwestionowanych przedmiotową skargą dłużnik otrzymał w dniu 12.03.2013r. Termin do zaskarżenia czynności opisu i oszacowania upływał zatem dla dłużnika najpóźniej z dniem 26.03.2013r., a termin dla zaskarżenia postanowienia o przyznaniu wynagrodzenia już z dniem 19.03.2013r. Dłużnik zaskarżył wymienione wyżej czynności komornika formułując dwa pisma -co do zasady - tożsamej treści datowane na 18.03.2013r. i 02.04.2013r., które jednak nadał do tutejszego Sądu listami poleconymi dopiero w dniach odpowiednio - 24.04.2013r. i 09.05.2013r. W tym stanie rzeczy przyjmując należało, iż 7-dniowy termin dla złożenia skargi na postanowienie z dnia 21.02.2013r. określony treścią art. 767 § 4 kpc, jak i 14-dniowy termin dla zaskarżenia opisu i oszacowania określony w treści art. 950 zd. 1 kpc, zostały w tym przypadku przekroczone.

W zgodzie z art. 7673 kpc, Sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisane terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również skargę, której braków nie uzupełniono w terminie, chyba że uzna, iż zachodzą podstawy do podjęcia czynności na podstawie art. 759 § 2 kpc. Sąd dokonał w rozpatrywanym przypadku z urzędu kontroli prawidłowości i zasadności kwestionowanych czynności komornika poddając analizie treść skarg, akta egzekucyjne, jak również uwzględniając pisemne stanowisko komornika i biegłego zajęte w ustosunkowaniu się do treści skarg i na tej podstawie nie stwierdził istnienia wystarczających podstaw dla podjęcia w sprawie czynności z urzędu zmierzających do korekty kwestionowanych czynności egzekucyjnych.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 7673 kpc, należało postanowić, jak w sentencji.

Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy o odrzuceniu skarg wniósł dłużnik zarzucając sądowi błędne ustalenia prowadzące do przyjęcia, że skargi z dnia 18.03.2013 i z dnia 2.04.2013 złożone zostały po terminie, mimo że wniesione zostały prawidłowo i w terminie. Skarżący podniósł, że powoływanie się na pisemne wyjaśnienia komornika i biegłego sądowego, które nie zostały jemu doręczone uniemożliwia weryfikację przesłanek, które kierowały Sądem przy wydaniu skarżonego postanowienia i uniemożliwia obronę podstawowych praw w toczącym się postępowaniu.

Wskazując na powyższe wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i merytoryczne rozpoznanie zażalenia i skarg na czynności komornicze i biegłego sądowego z dnia 18.03.2013 i 2.04.2013 roku.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

zażalenie nie jest zasadne .

Sąd Rejonowy – wbrew odmiennym twierdzeniom dłużnika – trafnie odrzucił zażalenie na postanowienie komornika o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu oraz czynność opisu i oszacowania nieruchomości, uznając za wniesione po terminie .

Z akt komorniczych KM 1580/12 wynika, że w dniu 12 marca 2013 roku dłużnik otrzymał odpis protokołu opisu i oszacowania oraz odpis postanowienia o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu za sporządzony operat szacunkowy a tymczasem zażalenie wniósł w dwóch niemal identycznych pismach noszących daty 18 marca 2013 r. i 2 kwietnia 2013 r. ale nadanych listami poleconymi do Sądu Rejonowego odpowiednio- 24 kwietnia 2013 r. i 9 maja 2013 r.

Dołączone zatem do zażalenia kserokopie dowodów nadania do Sądu Rejonowego przesyłek w dniach 18 marca 2013 r. i 2 kwietnia 2013 r. nie dowodzą wcale, że zażalenia noszące tę datę zostały w tych dniach nadane na pocztę a nie korespondencja zawierająca zupełnie inne pisma, tym bardziej że dłużnik w tym czasie wysłał do sądu wiele pism procesowych a ponadto w aktach spraw ( IIX Co 4740 /13 i 4652 /13 ) załączone są zażalenia dłużnika z 18 marca 2013 r. i 2 kwietnia 2013 r. wraz z kopertami, w których zostały nadane w urzędzie pocztowym noszące pieczęcie odpowiednio 24 kwietnia 2013 r. i 9 maja 2013 r.

Z przytoczonych wyżej względów Sąd Okręgowy zażalenie jako całkowicie bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił .

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem