

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2013r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

A. H. i H. H.

przy uczestnictwie

H. S.

o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości

na skutek zażalenia wnioskodawców

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 26 września 2013r. w sprawie o sygn. II Ns 2562/13

### **postanawia:**

1/ zmienić zaskarżone postanowienie i zwolnić wnioskodawców A. H. i H. H. od kosztów sądowych częściowo tj. w 1/2 części opłaty od wniosku;

2/ oddalić wniosek i zażalenie wnioskodawców w pozostałym zakresie.

**Sygn. akt II Cz 934/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, w sprawie o sygn. akt II Ns 2562/13, na podstawie art. 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze zm., dalej: ustawa) a contrario oddalił wniosek wnioskodawców o zwolnienie od kosztów sądowych w całości.

W uzasadnieniu wskazał, że z oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania wynika, iż wnioskodawcy otrzymują świadczenie emerytalne w kwotach 1450 zł i 817 zł. Są właścicielami domu o powierzchni 90 m<sup>2</sup> oraz działki o powierzchni 2600 m<sup>2</sup>. Ponoszą opłaty związane z mieszkaniem w kwocie 640 zł i koszty leczenia w wysokości 250 zł. Z wyciągów bankowych wynika, że wnioskodawcy dnia 18 marca 2013 r. otworzyli lokatę i przeznaczyli na to kwotę 5.000 zł.

W ocenie Sądu Rejonowego, wnioskodawcy posiadają zatem realną możliwość uiszczenia kosztów sądowych w całości, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie.

Zażalenie na postanowienie złożyli wnioskodawcy, wnosząc o jego uchylenie i zwolnienie ich od kosztów sądowych w całości.

Zaskarżonemu rozstrzygnięciu zarzucili naruszenie art. 102 ustawy poprzez błędną ocenę stanu majątkowego, a w szczególności uznanie, że otwarcie lokaty na rachunku bankowym w kwocie 5.000 zł pozwalało na uiszczenie kosztów sądowych bez uszczerbku dla zaspokajania podstawowych potrzeb rodziny.

W uzasadnieniu wskazali, że Sąd Rejonowy nie uwzględnił wszystkich wydatków, jakie ponoszą wnioskodawcy, zaś kwota przeznaczona na lokatę stanowi zabezpieczenie na okres zimowy, w którym wzrastają koszty utrzymania domu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie wnioskodawców jest uzasadnione, ale jedynie częściowo. Zgodnie z art. 102 w/w ustawy, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, która wykaże, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Z oświadczenia o stanie rodzinnym i dochodach złożonego przez wnioskodawców wynika, że ich sytuacja materialna nie jest łatwa, ale przy uwzględnieniu lokaty terminowej na rachunku bankowym w kwocie 5 000 zł (co przyznali), mimo wykazania uzasadnionych wydatków na swoje utrzymanie, pozwala uznać, że są oni w stanie w połowie ponieść koszty sądowe w sprawie, którą zainicjowali. Na tym etapie sprawy koszty sądowe sprowadzają się do uiszczenia jedynie opłaty od wniosku, a zwolnienie ich w połowie od jej poniesienia nie zamknie im drogi do Sądu.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd odwoławczy uwzględnił zażalenie wnioskodawców częściowo i zmienił zaskarżone postanowienie poprzez zwolnienie ich w połowie od ponoszenia opłaty sądowej od wniosku złożonego w sprawie (na podstawie art.386 & 1 kpc w związku z art.397&2 kpc). Oddalił zażalenie w pozostałej części, jako nieuzasadnione (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397&2 kpc).