

Sygn. akt II Cz 956/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś**

**Sędziowie: SO Janusz Kasnowski**

**SO Aurelia Pietrzak (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. O. (1)

o stwierdzenie nabycia nieruchomości przez zasiedzenie

na skutek zażalenia wnioskodawczynie na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 15 października 2013 r., sygn. akt II Ns 1761/12

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

Sygn. akt: II Cz 956/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, w sprawie z wniosku A. O. (1) o stwierdzenie nabycia nieruchomości przez zasiedzenie, zawiesił postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt: II Ns 3337/13.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wnioskodawczynie wystąpiła z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku po współwłaścicielce nieruchomości, której dotyczy wniosek – A. O. (2). Sprawa toczy się pod sygn. akt: II Ns 3337/13. Po przytoczeniu treści art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd stwierdził, że niewątpliwie wynik sprawy o nabycie spadku po współwłaścicielce nieruchomości, której dotyczy wniosek, ma istotne znaczenie z punktu widzenia niniejszego postępowania, w tym ustalenia chociażby właściwego kręgu jego uczestników. Wobec tego w myśl art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Sąd Rejonowy orzekł jak wyżej.

Zażalenie na powyższe postanowienie Sądu Rejonowego złożyła wnioskodawczynie, stwierdzając, że w jej ocenie toczące się postępowanie spadkowe nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy o stwierdzenie nabycia nieruchomości.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 k.p.c. ma charakter fakultatywny i pozostawione jest uznaniu sądu. Wydanie postanowienia w oparciu o ten przepis powinno nastąpić, gdy występuje stosunek prejudycjalności. Oznacza to, że rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. Wynik innej sprawy ma stanowić przesąd dla sprawy rozpoznawanej, co należy rozumieć w ten sposób, że jego treść, pośrednio poprzez powagę rzeczy osądzonej, będzie kształtować także treść rozpoznawanej sprawy cywilnej.

Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu pierwszej instancji, że pomiędzy sprawą o stwierdzenie nabycia spadku po A. O. (2) (sygn. akt: II Ns 3337/13), a niniejszą sprawą o zasiedzenie nieruchomości zachodzi wskazany wyżej stosunek prejudycjalności. Rozstrzygnięcie sprawy spadkowej po osobie wpisanej jako właściciel w księdze wieczystej jednej z nieruchomości, której dotyczy wnioski bez wątpienia ma istotne znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Wydanie postanowienia w sprawie II Ns 3337/13 pozwoli chociażby na ustalenie kręgu uczestników niniejszego postępowania. Zatem uprzednie rozstrzygnięcie powyższej sprawie jest niezbędne dla prawidłowego przeprowadzenia postępowania o zasiedzenie nieruchomości objętych wnioskiem.

Wobec tego stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy prawidłowo zastosował w niniejszej sprawie art. 177 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie wnioskodawczyni.