

Sygn. akt: II Cz 991/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Ireneusz Płowaś

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2014 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku

(...) Spółki Akcyjnej w B.

z udziałem

(...) w J.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

na skutek zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt: I Co 5055/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy.

Sygn. akt: II Cz 991/13

UZASADNIENIE

Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu zarządzeniem z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie z wniosku (...) (...) S.A. w B. z udziałem (...) w J. o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego, zwrócił wniosek.

W uzasadnieniu Przewodniczący wskazał, że wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych wniosku poprzez przedłożenie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego wnioskodawcy, oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika wyroku dołączonego do wniosku i umowy transferowej oraz dołączenie jednego odpisu wniosku wraz z załącznikami – w terminie 7 dni pod rygorem jego zwrotu.

W terminie tym braku zostały uzupełnione jedynie częściowo, albowiem wnioskodawca nie dołączył oryginału ani poświadczonej za zgodność z oryginałem umowy transferowej. Nadto wnioskodawca wniósł o przedłużenie terminu do usunięcia powyższego braku formalnego.

Kolejnym pismem wnioskodawca poinformował, iż nie posiada oryginału umowy transferowej, wobec czego nie może uzupełnić wskazanego braku formalnego wniosku.

Uwzględniając powyższe Przewodniczący przytoczył treść art. 130 § 1 i 2 kpc, który ma zastosowanie w sprawie na mocy art. 13 § 2 kpc, po czym na ich podstawie zwrócił wniosek.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł wnioskodawca zarzucając mu naruszenie art. 45 Konstytucji RP w zw. z art. 1165 kpc poprzez uniemożliwienie egzekucji prawomocnego wyroku sądu polubownego oraz naruszenie przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 1213 kpc poprzez jego błędną wykładnię, to jest przyjęcie, że warunkiem koniecznym dla stwierdzenia wykonalności wyroku Piłkarskiego Sądu Polubownego (...) z dnia 2 sierpnia 2013 r., przy braku kwestionowania jego właściwości przez pozwanego, jest fizyczne dołączenie oryginału umowy transferowej z zapisem na sąd polubowny. Z powołaniem na powyższe skarżący wniósł o uchylenie zarządzenia i rozpoznanie sprawy zgodnie z wnioskiem.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Okręgowy zwraca uwagę, iż art. 1213 kpc nie pozostawia wątpliwości odnośnie tego, jakie dokumenty i w jakiej formie winny być dołączone do wniosku o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego, aby odniósł on pozytywny skutek. Z przepisu tego wynika, że wnioskodawca obowiązany jest załączyć oryginał lub poświadczony przez sąd polubowny odpis jego orzeczenia, jak również oryginał zapisu na sąd polubowny lub urzędowo poświadczony jego odpis. Niedołączenie tych dokumentów w wymaganej formie stanowi brak formalny w rozumieniu art. 130 § 1 kpc (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 05.11.2009 r., I ACa 880/09, LEX nr 1117665). Taka wykładnia art. 1213 kpc jest zgodna z celem przepisów o uznaniu albo stwierdzeniu wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody, a także odpowiada względom ekonomii procesowej.

Uwzględniając powyższe, Sąd Okręgowy podziela stanowisko Przewodniczącego w Sądzie pierwszej instancji odnośnie zaistnienia w sprawie podstaw do zwrotu wniosku. Wnioskodawca nie przedłożył na wezwanie Sądu oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu umowy transferowej, w której zawarty jest zapis na sąd polubowny, wobec czego jego wniosek nie mógł zostać rozpatrzony merytorycznie. Znajdująca się w aktach sprawy kserokopia umowy transferowej nie czyni zadość wymogom przewidzianym w art. 1213 kpc. Natomiast okoliczność, że uczestnik postępowania nie kwestionował właściwości sądu polubownego do rozpoznania sporu pomiędzy stronami, nie ma znaczenia pod kątem interpretacji powyższego przepisu.

Z przedstawionego jasnego rozumienia art. 1213 kpc nie może również zwalniać fakt, iż skarżący zagubił oryginał umowy transferowej, wobec czego, jak sam stwierdził, nie jest ona obecnie w jego posiadaniu. Konsekwencjami z tym związanymi nie można obarczać Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym czyniąc zarzut naruszenia art. 45 Konstytucji RP, a także wskazując, że zaskarżone zarządzenie narusza zasady współżycia społecznego. Skarżący sam jest odpowiedzialny za zaistniały stan rzeczy, albowiem nie zadbał w dostatecznym stopniu o własne interesy doprowadzając do zagubienia powyższego dokumentu, niezbędnego z punktu widzenia art. 1213 kpc. Nadmienić jednak należy, iż przedmiotowe zarządzenie nie pozbawia skarżącego prawa do rozpatrzenia jego sprawy, albowiem nie zamyka mu drogi do uzyskania stwierdzenia wykonalności orzeczenia sądu polubownego i nadania mu klauzuli wykonalności, po odnalezieniu oryginału dokumentu zawierającego zapis na sąd polubowny. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby wówczas wystąpił on z kolejnym wnioskiem w tym zakresie, który będzie spełniał przesłanki wskazane w art. 1213 kpc.

Reasumując, Przewodniczący w Sądzie pierwszej instancji prawidłowo zastosował art. 130 § 1 i 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc, czego skutkiem było w pełni uzasadnione zarządzenie o zwrocie wniosku.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc oddalił zażalenie.