

Sygn. akt II Cz 999/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Leszczyńska

Sędziowie: SO Janusz kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku A. I.

z udziałem P. I.

o dział spadku

w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie

na skutek zażalenia wnioskodawczynie na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 25 października 2013 roku, sygn. akt II Ns 1017/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

sygn. akt 999/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie z wniosku A. I. z udziałem P. I. o dział spadku oddalił wniosek wnioskodawczynie o udzielenie zabezpieczenia. W uzasadnieniu podał, iż wnioskodawczynie domagała się udzielenia zabezpieczenia poprzez zobowiązanie uczestnika do wyrażenia zgody na czynność zwykłego zarządu polegającą na umożliwieniu jej zawarcia umowy z (...) S.A. na dostawy energii elektrycznej oraz założenie odrębnego licznika. Następnie Sąd przytoczył treść art. 730¹ § 1 kpc, po czym, wyjaśnił przesłanki warunkujące udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

Uwzględniając powyższe Sąd uznał roszczenie za uprawdopodobnione, na co wskazuje przedmiot sprawy określony we wniosku, jednakże wnioskodawczynie nie uprawdopodobniła interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Sąd zaznaczył, że nie każde utrudnienie w wykonywaniu swoich praw uzasadnia istnienie interesu prawnego, ale tylko takie, który ma charakter poważny, a więc trudny do usunięcia. Oznacza to, że dla udzielenia zabezpieczenia konieczne jest uprawdopodobnienie, iż brak zabezpieczenia pozbawi uprawnionego ochrony prawnej w związku z wykonywaniem zapadłego w sprawie orzeczenia. Zatem musi istnieć ścisły związek pomiędzy przedmiotem postępowania a żądaniem udzielenia zabezpieczenia.

Sąd Rejonowy zaznaczył, że sprawa dotyczy działu spadku oraz zniesienia współwłasności, wobec tego sposób zabezpieczenia nie może dotyczyć kwestii związanych z zarządem nieruchomości wspólną, są to bowiem samodzielne roszczenia nie związane z wynikiem tego postępowania, a zatem mogą toczyć się niezależnie od tego postępowania. Zniesienie współwłasności prowadzi natomiast do podziału fizycznego rzeczy albo jej przyznania jednemu ze współwłaścicieli (spadkobierców) z obowiązkiem spłaty pozostałych albo też sprzedaży egzekucyjnej. Sposób zabezpieczenia wskazany przez wnioskodawczynię nie zmierza do wykonania żadnego z tych potencjalnych orzeczeń.

Jednocześnie Sąd przytoczył treść art. 738 kpc wskazując, że jest związany wnioskiem w zakresie wskazanych w nim sposobów zabezpieczenia i nie może dokonać wyboru innego, niewskazanego sposobu zabezpieczenia.

Uwzględniając powyższe, na zasadzie art. 730¹ kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc, Sąd Rejonowy oddalił wniosek.

Postanowienie Sądu Rejonowego zostało zaskarżone w całości zażaleniem przez wnioskodawczynię, która zarzuciła temu rozstrzygnięciu naruszenie art. 730¹ § 1 kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji ustalenia, że nie ma ona interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia.

Uczestnik postępowania nie zajął stanowiska w przedmiocie zażalenia wnioskodawczyni.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Przystępując do jego rozpoznania Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez Sąd można żądać zabezpieczenia (art. 730 § 1 kpc). Zgodnie z treścią art. 730¹ § 1 i 2 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub osiągnięcie celu postępowania.

Uwzględniając powyższe, Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu Rejonowego odnośnie braku zaistnienia w niniejszej sprawie drugiej przesłanki warunkującej udzielenie zabezpieczenia, a mianowicie interesu prawnego. Słusznie Sąd pierwszej instancji wskazał, że sposób zabezpieczenia zaproponowany przez wnioskodawczynię nie pozostaje w związku z przedmiotem roszczenia. Nie zmierza on do realizacji celu postępowania zabezpieczającego, który ma służyć umożliwieniu wykonania zapadłego w sprawie głównej orzeczenia lub w inny sposób osiągnięciu celu tego postępowania. Tym samym sposób zabezpieczenia wskazany we wniosku pozostaje obojętny pod kątem ochrony prawnej, która zostanie udzielona merytorycznym orzeczeniem w sprawie, co sprzeciwia się istocie postępowania zabezpieczającego.

Sąd Rejonowy zasadnie wskazał, iż żądania związane z kwestią zarządu rzeczą wspólną, jakim niewątpliwie jest żądanie wskazane we wniosku, mogą być realizowane odrębnie, poza zakresem postępowania o dział spadku i zniesienie współwłasności.

Jednocześnie zaaprobować należy stanowisko wyrażone przez Sąd pierwszej instancji odnośnie tego, że przy rozpoznaniu wniosku o zabezpieczenie roszczenia sąd nie jest władny samodzielnie ustalić sposób zabezpieczenia właściwy dla przedmiotu sprawy głównej, a oprócz tego przewidziany przez przepisy prawa, albowiem stoi temu na przeszkodzie treść art. 738 kpc, z którego wynika, że sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego granicach.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc oddalił zażalenie wnioskodawczyni.