

**sygn. akt: II Cz 1047/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2014 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Piotr Starosta**

Sędziowie: **SO Irena Dobosiewicz (spr.)**

**SO Wojciech Borodziuk**

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2014 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycieli **Banku (...) S.A. w W., (...) Funduszu (...) w W., Banku (...) S.A. w K., A. P., (...) S.A. we W., (...) Sp. z o.o. w S., (...) Kasy (...) w G.**

z udziałem **E. K.**

### **o świadczenie pieniężne**

w przedmiocie egzekucji z nieruchomości - zarzutów na plan podziału sporządzony zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 2 lipca 2013 r.

na skutek zażalenia wierzyciela (...) Sp. z o.o. w S. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 19 września 2013 r. w sprawie o sygn. akt: XII Co 12524/10

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie i poprzedzające je postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 2 lipca 2013 r. i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania temu Sądowi, pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Na oryginale właściwe podpisy

**Sygn. akt II Cz 1047/13**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 19 września 2013 r., po rozpoznaniu zarzutów do planu podziału, sporządzonego zgodnie z postanowieniem z dnia 2 lipca 2013 r., zatwierdził plan podziału kwoty 98.250 zł uzyskanej na skutek egzekucji własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu nr (...) położonego w B. przy ul. (...).

Wskazał Sąd Rejonowy, że zarzuty przeciwko planowi podziału złożyła (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., a to wobec pominięcia jej wiarygodności egzekwowanej w sprawie Km 230/10. Skarżąca podniosła, że w dniu 3 lipca 2012 r. złożyła Komornikowi wniosek o przyłączenie się do egzekucji spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu dłużniczki E. K., zaś zawiadomienie wierzyciela o zajęciu ograniczonego prawa rzeczowego z dnia 5 września 2012 r. świadczy o tym, że Komornik wniosek wierzyciela otrzymał.

W odpowiedzi na powyższe Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy - S. J. domagał się oddalenia zarzutów jako bezzasadnych, albowiem wierzyciel w sprawie Km 230/10 nie złożył wniosku o opis i oszacowanie ograniczonego prawa rzeczowego stanowiącego spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu dłużniczki, tym bardziej, że wierzyciel o konieczności złożenia takiego wniosku został pouczone pismem z dnia 5 września 2012 r.

Sąd Rejonowy wskazał, iż dokonując analizy akt Km 230/10, ustalił, że wierzyciel (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., pismem z dnia 3 lipca 2012 r. (data wpływu 9 lipca 2012 r.) rozszerzył swój wniosek egzekucyjny i wniósł o przyłączenie do egzekucji z nieruchomości (yide - wniosek wierzyciela k. 76 akt Km 230/10). Następnie Komornik, po dokonaniu czynności wynikających z przepisów art. 923-924 k.p.c. zwrócił się do wierzyciela z zapytaniem, czy wnosi o opis i oszacowanie zgodnie z art. 942 k.p.c. (yide - k. 99 akt Km 230/10, pismo Komornika z dnia 5 września 2012 r.). Pismo to zawierało także pouczenie o konsekwencjach wynikających z treści 823 k.p.c. Pismo to pełnomocnik wierzyciela otrzymała w dniu 27 września 2012 r. (yide - k. 85 akt Km 230/10). Jednak wniosek w sprawie Km 230/10 nie został złożony, a zatem Komornik prawidłowo wykluczył wierzyciela z kolejnych czynności, tj. opisu i oszacowania, licytacji i planu podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży, a to wobec treści art. 942 k.p.c.

1

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wierzyciel (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., domagając się jego uchylecia i uwzględnienia zarzutów do planu podziału.

Powołał się na swój wniosek o dokonanie opisu i oszacowania, złożony w sprawie Km 3059/06 z dnia 17 września 2012 r. oraz uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r. (III CZP 27/12). Domagał się także zasądzenia kosztów niniejszego postępowania, łącznie z instancją odwoławczą.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest zasadne.

Analiza akt egzekucyjnych Km 3059/16 wskazuje jednoznacznie na rozszerzenie przez skarżącego wierzyciela najpierw wniosku egzekucyjnego, a następnie złożenie, zgodnie z wymogami art. 942 k.p.c. wniosku o dokonanie opisu i oszacowania lokalu dłużniczki -spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu położonego w B. przy ul. (...)wraz z wymaganym w trybie art. 943 § 1 k.p.c. odpisem zwykłym z księgi wieczystej nr (...) (k. 103 akt Km 3059/06).

Wierzyciel ten otrzymał następnie od Komornika protokół opisu i oszacowania z dnia 2 października 2012 r. wraz operatem szacunkowym (k. 112-113 akt Km 3059/06). W dalszej kolejności pełnomocnik skarżącego wierzyciela otrzymał obwieszczenie o licytacji nieruchomości lokalowej dłużniczki (k. 123 akt Km 3059/06).

Wierzyciel ten przyłączył się do egzekucji i na podstawie art. 924 k.p.c. został wpisany w dziale III księgi wieczystej nr (...) (k. 94-103 akt Km 230/10).

W świetle powyższych okoliczności nie sposób w tym miejscu nie odwołać się do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 r. (III CZP 27/12), na którą też wskazywał skarżący wierzyciel, w której Sąd Najwyższy wyraźnie stwierdził, że po przyłączeniu się kolejnych wierzycieli na podstawie art. 927 k.p.c. do toczącego się postępowania egzekucyjnego, w którego ramach skierowano egzekucję do nieruchomości, a więc po rozszerzeniu strony podmiotowej, toczy się jedno postępowanie, obejmujące jedną egzekucję. W konsekwencji toczy się także jedna - w znaczeniu procesowo-technicznym - sprawa egzekucyjna. W takiej sytuacji, z mocy ustawy, dochodzi do obligatoryjnego połączenia postępowania wszczętego później z toczącym się wcześniej, w wyniku czego kształtuje się wielopodmiotowe postępowanie egzekucyjne.

2

Wskazał też Sąd Najwyższy w powołanej uchwale, że przyłączający się wierzyciel nie może żądać powtórzenia czynności już dokonanych, mając w pozostałym zakresie te same prawa, co pierwszy wierzyciel.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy Sąd Okręgowy w tym składzie pragnie podkreślić, że złożenie wniosku o opis i oszacowanie przez wierzyciela - tu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. w sprawie egzekucyjnej, która toczy się z jej wniosku, tj. w sprawie Km 3059/06, w przypadku przyłączenia się do toczącej się już egzekucji nie może

wywierać negatywnych skutków wobec takiego wierzyciela w postaci nie ujęcia go w planie podziału i wykluczenia go z uczestnictwa w czynnościach egzekucyjnych.

Wierzyciel bowiem, wbrew stanowisku Komornika i Sądu Rejonowego wniosek, o którym mowa w art. 942 k.p.c. złożył. Sąd Rejonowy zatem winien uwzględnić tego wierzyciela w planie podziału.

W konsekwencji Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie i poprzedzające je postanowienie z dnia 2 lipca 2013 r. (k, 214 akt XII Co 12524/10) i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania, a to na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem