

Sygn. akt IICz 24/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Bogumił Goraj

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa C. P.

przeciwko M. A.

o zwolnienie ruchomości spod egzekucji

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 5 grudnia 2013 roku

sygn. akt XII C 222/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

II Cz 24/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zabezpieczył w sprawie z powództwa C. P. przeciwko M. A. powództwo poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie Km 1128/08 przez komornika sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. P. w części obejmującej egzekucję z ruchomości zajętych w dniu 6 września 2013 roku do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd I instancji wskazał, że powód wystąpił z powództwem o zwolnienie spod egzekucji ruchomości, a podniesione przez niego argumenty w uzasadnieniu pozwu oraz przedłożone dokumenty w wystarczający sposób uprawdopodobniają zasadność żądań powoda. Sąd wskazał, że zgodnie z regulacją zawartą w art. 730¹ § 1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Uprawdopodobnienie roszczenia zachodzi, gdy uprawniony wykaże je poprzez przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie. W niniejszej sprawie - w ocenie sądu I instancji - powód uprawdopodobnił roszczenia, a uwzględniając charakter postępowania nie budzi wątpliwości, iż odmowa zabezpieczenia powództwa może prowadzić do licytacyjnej sprzedaży zajętych ruchomości, co uczyni niniejsze powództwo bezprzedmiotowym.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła pozwana domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Żaląca się podniosła, iż powód uchybił terminowi do wniesienia powództwa określonego w art. 841 § 3 kpc, skoro - jak wynika z

2

jego pisma kierowanego do pozwanej - o zajęciu ruchomości dowiedział się 1 października 2013 roku, zaś powództwo wniósł 28 listopada 2013 roku. Nadto wskazała, że dłużnicy B. i S. S. władają ruchomościami do których prawa zgłasza powód.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Zgodnie z art. 730 kpc¹§1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne (np. roszczenie o zwolnienie przedmiotów spod egzekucji) Sąd dokonuje zabezpieczenia w taki sposób, jaki uzna za odpowiedni stosownie do okoliczności, w szczególności może zawiesić egzekucję (art. 755 § 1 pkt 3 kpc).

W niniejszej sprawie powód wywodzi, że zajęte przez komornika ruchomości stanowią jego własność, zatem skierowanie do nich egzekucji narusza jego prawa. Powód wskazał, że ruchomości te nabył 5 kwietnia 2013 roku w drodze sprzedaży licytacyjnej prowadzonej przez komornika sądowego M. P. w sprawie Km 1128/O8 i że pozostawił je na przechowaniu u dłużników. Komornik dokonał ponownego zajęcia tych ruchomości w dniu 6 września 2013 roku. Wskazał nadto, że komornik zawiadomił go o zajęciu pismem z dnia 6 listopada 2013 roku i że wcześniej nie mógł podjąć czynności procesowych, gdyż od 9 lipca 2013 roku jest leczony stacjonarnie w szpitalu psychiatrycznym.

Nie budzi wątpliwości, że powód uprawdopodobnił swe prawa do zajętych ruchomości i że brak zabezpieczenia może uczynić powództwo o zwolnienie ruchomości spod zajęcia bezprzedmiotowym. Jak zasadnie podnosi żaląca, termin do wytoczenia takiego powództwa wynosi miesiąc od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa (art. 841 § 3 kpc). Ustalenie tej daty wymaga jednak w niniejszej sprawie przeprowadzenia postępowania dowodowego przez sąd,

3

data ta jest bowiem sporna między stronami procesu. Sąd odwoławczy zważył, że na obecnym etapie niezbędne jest jednak zabezpieczenie interesów powoda poprzez zawieszenie egzekucji w części dotyczącej egzekucji z tych ruchomości do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o zwolnienie ruchomości spod zajęcia.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za nieuzasadnione i na podstawie przepisów art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc je oddalił.