

*Sygn. akt II Cz 79/14*

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2014 roku

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa

**(...) S.A. z siedzibą w P.**

przeciwko

**W. A.**

o **zapłatę**

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 24 października 2013r. w przedmiocie kosztów procesu wydane w sprawie o sygn. akt I C 1309/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

*Sygn. akt II Cz 79/14*

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu w sprawie z powództwa (...) S.A. z siedzibą w P. przeciwko W. A. o zapłatę, sygn. akt I C 1309/13, odstąpił od obciążenia pozwanej kosztami procesu (pkt 3 wyroku).

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że sytuacja życiowa i majątkowa strony przemawia za zastosowaniem wyjątku od reguły przewidującej obciążenie strony przegrywającej sprawę kosztami procesu określonej w art. 102 k.p.c.

Zażalenie na postanowienie złożyła powódka, wnosząc o jego zmianę poprzez zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu oraz kosztów postępowania zażaleniowego. Zaskarżonemu rozstrzygnięciu zarzuciła błędne przyjęcie, że w sprawie zachodzą przesłanki do zastosowania art. 102 k.p.c.

W odpowiedzi na zażalenie pozwana wniosła o jego oddalenie.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne. Sąd Rejonowy trafnie uznał, że w okolicznościach rozpoznawanej sprawy uzasadnionym było odstąpienie od obciążenia strony przegrywającej kosztami procesu, bo przemawiały z tym zasady słuszności (art.102 kpc).

Sąd przy ocenie przesłanek z art. 102 k.p.c. zwraca uwagę zarówno na sam przebieg postępowania, jak i fakty dotyczące sytuacji majątkowej oraz życiowej strony. Rozstrzygnięcie na podstawie tego przepisu ma charakter dyskrecyjny,

zaś kontrola instancyjna w tym zakresie jest ograniczona do sytuacji, gdy jego zastosowanie nie zostało w ogóle uzasadnione przez Sąd lub nastąpiło z rażącym naruszeniem reguł przewidzianych w tym przepisie, bądź gdy ocena okoliczności istotnych dla jego zastosowania przeprowadzona przez Sąd niższej instancji jest dowolna.

Zdaniem Sądu Okręgowego żadnego z takich zarzutów nie można przypisać rozstrzygnięciu Sądu I instancji. Z ustaleń zawartych w uzasadnieniu postanowienia wynika, że sytuacja życiowa i materialna skarżącej jest bardzo trudna oraz że koszty powstały w sprawie, w której od początku nie kwestionowała ona istnienia zobowiązania. Była tego w pełni świadoma, co więcej podejmowała próby regulowania zadłużenia już w toku postępowania. W tej sytuacji, mając również na uwadze znaczną dysproporcję w stanie majątkowym stron, obciążanie pozwanej kosztami procesu w wysokości  $\frac{1}{4}$  zasądzonej na rzecz powódki kwoty byłoby niewłaściwe z punktu widzenia zasad współżycia społecznego. Tym samym Sąd Rejonowy słusznie uznał, że zachodziły uzasadnione podstawy do rozstrzygnięcia o kosztach postępowania w sprawie z odstępniem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu przewidzianej w art.98§1 kpc, na korzyść zasady słuszności przewidzianej w art.102 kpc.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy oddalił zażalenie powódki, jako nieuzasadnione (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).