

Sygn. akt II Cz 136/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym :

**Przewodniczący - SSO Piotr Starosta**

**Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk**

**SO Aurelia Pietrzak**

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. K.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego - sędziego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy z dnia 10 stycznia 2014 r. o zwrocie pozwu wydane w sprawie o sygn. akt XII C 146/13

**postanawia:**

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Sygn. akt II Cz 136/14

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 10 stycznia 2014 r., w sprawie z powództwa E. K. przeciwko (...) Sp. z o.o. w G. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, sygn. akt XII C 146/13, Sędzia Przewodniczący na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. zwrócił pozew.

W uzasadnieniu wskazał, że powód został wezwany do uiszczenia opłaty od pozwu w kwocie 2.981 zł w terminie tygodniowym pod rygorem jego zwrotu. Wezwanie doręczono w dniu 8 sierpnia 2013 r., a powód w przepisany czas nie uiścił opłaty.

Zażalenie na zarządzenie złożył powód, wnosząc o jego uchylenie i nadanie sprawie biegu. W uzasadnieniu podał, że ponowne żądanie przez Sąd opłaty od pozwu pozbawione jest podstaw prawnych. Ponadto zakwestionował jej wysokość, wskazując, że wartość przedmiotu sporu winna wynosić 6.300 zł.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda jest zasadne, ale z innych przyczyn niż wskazanych w uzasadnieniu środka zaskarżenia.

Na wstępie należy zauważyć, że do uiszczenia kosztów sądowych obowiązana jest strona, która wnosi do sądu pismo podlegające opłacie lub powodujące wydatki. Opłacie podlega w szczególności pozew (art. 2 ust. 2 w zw. z art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych; t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze

zm.). Natomiast zgodnie z art. 130 § 1 i 2 k.p.c., jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Mylne oznaczenie pisma procesowego lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym. Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 29 listopada 2013 r., wydanym w sprawie o sygnaturze akt II Cz 788/13, Sąd Okręgowy w Bydgoszczy oddalił zażalenie powoda na ustalenie przez Sąd Rejonowy wysokości opłaty od pozwu ta wynosi 2.981 zł.

Zgodnie z art. 365 § 1 k.p.c. sąd i strony tego postępowania są związane prawomocnym postanowieniem.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy należy wskazać, że powód inicjując postępowanie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności zobowiązany był do uiszczenia opłaty w wysokości 5% od wartości przedmiotu sporu, tj. kwoty stwierdzonej tym tytułem.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 29 listopada 2013 r., wydanym w sprawie o sygnaturze akt II Cz 788/13, Sąd Okręgowy w Bydgoszczy potwierdził, że opłata ta wynosi 2.981 zł.

Nieprawidłowość działania Sędziego Przewodniczącego polegała jednak na tym, że po rozpoznaniu zażalenia przez Sąd Okręgowy w zakresie wysokości opłaty od pozwu, nie wezwał ponownie powoda do uiszczenia w terminie tygodniowym opłaty pod rygorem zwrotu pozwu. Trudno bowiem uznać, że skoro powód zakwestionował wysokość opłaty od pozwu, to od dnia doręczenia mu wezwania o opłatę biegł mu termin do uiszczenia opłaty od pozwu.

W tym stanie rzeczy należało zarządzenie uchylić na art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c.