

Sygn. akt II Cz 210/14

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko dłużnikowi J. P.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 13 grudnia 2013 roku

sygn. akt XII Co 9624/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy.

II Cz 210/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 grudnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił zażalenie dłużniczki J. P. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18 października 2013 roku. Sąd I instancji wskazał, że dłużniczka J. P. 4 grudnia 2013 roku złożyła zażalenie na postanowienie sądu z dnia 18 października 2013 roku o nadaniu klauzuli wykonalności, o którym dowiedziała się z postanowienia Komornika Sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B. z dnia 6 listopada 2013 roku, doręczonego jej 27 listopada 2013 roku.

Sąd wskazał, że zgodnie z art. 795 § 2 kpc termin do wniesienia zażalenia na postanowienie sądu co do nadania klauzuli wykonalności biegnie dla dłużnika od daty doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. W niniejszej sprawie dłużnicze doręczono nie zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, ale postanowienie o podjęciu postępowania egzekucyjnego, które wcześniej było zawieszona z uwagi na zmianę wierzyciela, który zobligowany był uzyskać tytuł wykonawczy na swoją rzecz. Postanowienie to doręczono dłużniczce 26 listopada 2013 roku, termin do wniesienia zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności upłynął zatem z dniem 3 grudnia 2013 roku, zażalenie wniesione 4 grudnia 2013 roku zostało więc wniesione po terminie i jako takie podlegało na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.

Sąd podkreślił przy tym, że na treść orzeczenia nie ma wpływu ewentualny brak pouczenia dłużniczki przez komornika o przysługujących środkach odwoławczych i terminie ich wniesienia, termin bowiem rozpoczął bieg z chwilą doręczenia postanowienia komornika o podjęciu postępowania egzekucyjnego, a ewentualny brak pouczenia miałby jedynie wpływ na

2

przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia, jeśli dłużniczka uchybiła terminowi do jego wniesienia bez swej winy.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła dłużniczka domagając się jego uchylenia i merytorycznego rozpoznania zażalenia na postanowienie z dnia 18 października 2013 roku. W uzasadnieniu podała, że skoro nie została pouczona o terminie do złożenia zażalenia, to nie rozpoczął się bieg terminu do jego wniesienia, co skutkować musi przyjęciem, że zażalenie zostało wniesione w terminie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Reguła określająca termin do wniesienia zażalenia jest jednoznaczna i wskazuje, że jest to - w przypadku zażalenia na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności - dla dłużnika tydzień od daty doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji (art. 795 § 2 kpc). W niniejszej sprawie dłużniczka otrzymała postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania egzekucyjnego ze wskazaniem nowego wierzyciela w dniu 26 listopada 2013 roku, zatem termin do wniesienia zażalenia upłynął - jak zasadnie wskazał sąd I instancji - z dniem 3 grudnia 2013 roku. Zażalenie wniesione z uchybieniem tego terminu (a więc 4 grudnia 2013 roku) należało odrzucić niezależnie od przyczyn uchybienia terminowi (art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc).

Argumentacja podniesiona w zażaleniu może stanowić podstawę do złożenia ewentualnego wniosku o przywrócenie terminu o wniesienia zażalenia, nie stanowi jednak podstawy do uznania rozstrzygnięcia sądu rejonowego za błędne.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za bezzasadne i na podstawie przepisów art. 385 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc je oddalił.