

Sygn. akt II Cz 409/14

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Piotr Starosta

Sędziowie - SO Irena Dobosiewicz

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. K.

przeciwko M. L.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 15 stycznia 2014 r.,
sygnatura akt I C 3261/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt: II Cz 409/14

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 15 stycznia 2014 r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy w sprawie z powództwa R. K. przeciwko M. L. o zobowiązanie, zwrócił pozew.

W uzasadnieniu Przewodniczący – sędzia Sądu Rejonowego wskazał, że zarządzeniem doręczonym powodowi w dniu 10 września 2013 r. wezwano go do uzupełnienia braków formalnych pozwu m.in. poprzez wskazanie wartości przedmiotu sporu odrębnie w stosunku do roszczeń z umowy użyczenia laptopa – w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. Powód w wyznaczonym terminie złożył pismo procesowe, w którym uzupełnił większość braków formalnych, jednakże nie wskazał wartości przedmiotu sporu w stosunku do roszczeń z umowy użyczenia laptopa wyrażonej konkretną kwotą pieniężną. Wobec nieuzupełnienia tego braku w terminie Sąd na mocy art. 130 § 1 k.p.c. zwrócił pozew.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył powód wskazując, że na stronie drugiej pozwu, w punkcie pierwszym – rubryka „wartość przedmiotu sporu” podał odwołanie do załącznika nr(...) formularza, gdzie wskazano, iż cena laptopa wynosi 2.001 zł. Z treści złożonego środka zaskarżenia wynika, że powód domaga się uchylenia powyższego orzeczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy w pierwszej kolejności wskazuje, że zgodnie z art. 19 § 2 k.p.c. w sprawach majątkowych innych niż o roszczenia pieniężne powód obowiązany jest oznaczyć w pozwie kwotą pieniężną wartość przedmiotu sporu. Artykuł 187 § 1 pkt 1 k.p.c. określający warunki obligatoryjne pozwu również statuuje powyższy obowiązek w tego typu sprawach. Roszczenie powoda dotyczy wydania laptopa, a więc jest ono żądaniem majątkowym, którego przedmiotem nie jest oznaczona kwota pieniężna. Zatem prawidłowo Przewodniczący wezwał go do oznaczenia wartości przedmiotu sporu tego żądania w ustawowym tygodniowym terminie (art. 130 § 1 k.p.c.). Zaznaczyć przy tym należy, że treść skierowanego do powoda wezwania była jasna i pozbawiona dwuznaczności. Precyzyjnie wskazywała jakie czynności powinien wykonać i w jakim terminie. Powód w terminie wniósł pozew na urzędowym formularzu, uzupełniając tym samym inne braki formalne zaistniałe po jego stronie, jednakże w rubryce nr(...) „wartość przedmiotu sporu” wpisał: „laptop marki S. patrz zał. zakupu”. Takie oznaczenie nie spełnia wymogów wskazanych w art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. i art. 19 § 2 k.p.c. Co prawda w rubryce nr(...) pozwu pod słowami „żądana kwota” powód wskazał kwotę 2.001 zł, jednakże rubryka ta nie powinna zostać przez niego wypełniona, albowiem powód nie dochodził od pozwanego zasądzenia określonej kwoty pieniężnej, a tylko wówczas jej wypełnienie byłoby prawidłowe. Powód powinien wypełnić jedynie rubrykę nr(...) „inne żądanie”, co też uczynił wyraźnie w niej wskazując, że domaga się zwrotu laptopa marki S. lub innego o podobnych parametrach. Tym samym był zobowiązany do oznaczenia wartości przedmiotu sporu tego żądania we właściwym miejscu (rubryka nr(...) formularza). Wobec nie usunięcia powyższego braku w wyznaczonym terminie Sąd Rejonowy prawidłowo zwrócił pozew.

Dodatkowo Sąd Okręgowy wskazuje, że z załączonych do pozwu dokumentów nie było możliwe ustalenie wartości przedmiotowego laptopa, na co zdaje się sugerować zapis zawarty w rubryce nr (...) formularza pozwu. Nadto należy również podkreślić, iż powód nie wskazał aktualnego miejsca zamieszkania pozwanego, czyli pozew nie spełnia wymogu z art. 187 § 1 k.p.c. w zw. z art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako niezasadne.