

Sygn. akt II Cz 414/14

POSTANOWIENIE

Dnia 27 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Tomasz Adamski

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Spółka komandytowo-akcyjna w P.

przeciwko N. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 9 kwietnia 2014 roku

sygn. akt I Nc 444/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świeciu pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego.

II Cz 414/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2014 roku Sąd Rejonowy w Świeciu odrzucił sprzeciw pozwanej z dnia 8 kwietnia 2014 roku od nakazu zapłaty z dnia 6 maja 2013 roku.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym po terminie. Z dowodu doręczenia przesyłki zawierającej nakaz zapłaty wynika, że został on doręczony dorosłemu domownikowi pozwanej -jej siostrze D. W., na co pozwala regulacja art. 138 § 1 kpc, a termin do wniesienia sprzeciwu upłynął z dniem 30 maja 2013 roku.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła pozwana domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji. Żaląca się wskazała, że już w sprzeciwie podała, że nie mieszka on pod adresem wskazanym w pozwie, pod który sąd doręczał dla niej przesyłki. Mieszka ona bowiem od 16 lat u swojej babci, jej siostra nie była zatem dorosłym domownikiem pozwanej, do którego rąk można dokonać doręczenia zastępczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Zgodnie z art. 138 § 1 kpc jeżeli doręczający nie zastanie adresata w mieszkaniu, może doręczyć pismo sądowe dorosłemu domownikowi, gdy osoba ta nie jest przeciwnikiem adresata w sprawie i podjęła się oddania mu pisma.

Z treści sprzeciwu od nakazu zapłaty i zażalenia pozwanej wynika, że nie mieszka ona pod adresem wskazanym w pozwie, tj. w Ś. przy ul. (...), ale w Ś. przy ul. (...), u swej babci J. W.. Na dowód swych twierdzeń przedstawiła oświadczenia potwierdzające powyższy fakt złożone przez D. W. i J. W., zawnioskowała także o przeprowadzenie

dowodu z zeznań tych osób w charakterze świadków.

Biorąc powyższe pod uwagę wydanie postanowienia przez sąd I instancji w przedmiocie odrzucenia sprzeciwu jako wniesionego po terminie było przedwczesne i nie zostało poprzedzone wyjaśnieniem okoliczności niezbędnych do wydania orzeczenia, a tym samym nie rozpoznano istoty sprawy. W tej sytuacji koniecznym stało się uchylene orzeczenia sądu rejonowego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świeciu, pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego (art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc).

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę zobowiązany będzie poczynić ustalenia co do rzeczywistego miejsca zamieszkania pozwanej N. W., a następnie ustalić czy wniesiony przez nią sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym został złożony w terminie, w szczególności po ustaleniu czy doręczenie zastępcze dokonane do rąk D. W. było prawidłowe, a co za tym idzie skuteczne.