

Sygn. akt. II Cz 416/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 lipca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Piotr Starosta

Sędziowie : SO Barbara Jankowska-Kocon

: SO Maria Leszczyńska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela: **(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z**

siedzibą w I.

przeciwko dłużnikowi: A. A.

o : świadczenie pieniężne

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 08 maja 2014 r.

sygn. akt XII Co 610/14

postanawia;

oddalić zażalenie.

Sygn.akt. II Cz 416/14

UZASADNIENIE

Dłużnik A. A. oraz małżonka dłużnika M. A. wniosli do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu A. Z. w sprawie Km 2901/12 w postaci opisu i oszacowania nieruchomości.

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu postanowieniem z dnia 8 maja 2014 r. uwzględnił w całości skargę A. A., M. A. i uchylił zaskarżoną czynność w postaci opisu i oszacowania nieruchomości położonej w I. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu prowadzi księgę wieczystą KW nr (...).

W ocenie Sądu skarga A. A. i M. A. była zasadna i zasługiwała na uwzględnienie.

Z analizy akt Km 2901/12 wynika, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu A. Z. prowadzi egzekucje z nieruchomości położonej w I. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu prowadzi księgę wieczystą KW nr (...). Powyższa nieruchomość wchodzi do majątku objętego wspólnością małżeńską majątkową - A. A. i M. A..

W ocenie Sądu - komornik sądowy w sposób nieprawidłowy dokonał czynności w stosunku do osoby będącej współwłaścicielem nieruchomości KW (...) położonej w I. przy ul. (...), tj. żony dłużnika -M. A.. Wskazał Sąd, że organ egzekucyjny mógł jedynie dokonać zajęcia w/wym. nieruchomości. Natomiast dalsze czynności egzekucyjne dopuszczalne były jedynie na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko obojgu małżonkom. W przedmiotowej sprawie wierzyciel uzyskał klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika, tj. M. A.z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego (postanowienie Sadu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 08 maja 2013 r., sygn. akt XII Co 2612/13). Jednakże z analizy akt sprawy nie wynika, że lokal mieszkalny położony w I. przy ul. (...) wchodzi w skład w/wym. przedsiębiorstwa. Tym samym komornik sądowy mógł jedynie dokonać zajęcia nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego i brak było podstaw do podejmowania dalszych czynności egzekucyjnych w sprawie Km 2901/12.

Ponadto wskazał Sąd, żeM. A.nie sprzeciwiła się zajęciu w/wym. nieruchomości. Jednakże niezgłoszenie sprzeciwu przez małżonka nie oznacza, że egzekucja może się toczyć bez przeszkód. W takiej sytuacji wierzyciel, tj. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w I. nie jest związany tygodniowym terminem do złożenia wniosku o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli przeciwko małżonkowi dłużnika. Musi jednak liczyć się z tym, że w razie nieprzedłożenia tego tytułu w ciągu roku od daty dokonania ostatniej czynności potrzebnej do prowadzenia postępowania, umorzy się ono z mocy samego prawa (art. 823 k.p.c).

Mając na uwadze powyższe, uznając zarzuty skarżącej za zasadne, Sąd na podstawie art. 767 § 4 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wierzyciel.

Zarzucał naruszenie przepisów postępowania:

a) art. 923⁽¹⁾ k.p.c poprzez bezzasadne uznanie, że wierzyciel nie posiada tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko obojgu małżonkom, a co za tym idzie bezprawne jest prowadzenie egzekucji z nieruchomości, mimo, że małżonka dłużnikaM. A.nie sprzeciwiła się zajęciu nieruchomości

b) art. 365¹ k.p.c poprzez dokonanie rozstrzygnięcia w przedmiocie oceny przynależności spornej nieruchomości do majątku odrębnego dłużnika, mimo, że sąd I instancji był związany prawomocnym postanowieniem Sadu Rejonowego w Bydgoszczy XII Wydział Cywilny z dnia 8 maja 2013 roku, sygn. akt. XII Co 2612/13

c) art. 233 k.p.c poprzez brak wszechstronnego rozważenia zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, dowolną jego ocenę, co w konsekwencji doprowadziło do uznania, że sporna nieruchomość nie wchodzi w skład przedsiębiorstwa

d) art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 361 kpc poprzez brak w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia wyjaśnienia motywów jakimi kierował się Sąd wydając sporne orzeczenie w sposób umożliwiający odniesienie się do jego treści; w szczególności na jakiej podstawie uznał, że lokal nie wchodzi w skład przedsiębiorstwa będącego częścią majątku wspólnego małżonków.

Wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od dłużników solidarnie na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wierzyciela nie zasługiwało na uwzględnienie.

W sprawie pierwszorzędne znaczenie miało to, że tytuł wykonawczy w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu A. Z. w sprawie Km 2901/12 stanowił nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, Wydział VIII Gospodarczy z dnia 3

sierpnia 2012r. w sprawie VIII GNc 4128/12 zaopatrzonej w klauzulę wykonalności tegoż Sądu z dnia 10 października 2012r.

Wierzyciel składając wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko A. A., domagał się skierowania jej do nieruchomości znajdującej się w miejscu zamieszkania i prowadzenia działalności gospodarczej przez dłużnika oraz do wierzytelności ustalonych na podstawie art. 761§1 kpc. Ponadto domagał się skierowania egzekucji do „nieruchomości ustalonych w toku postępowania egzekucyjnego”, a gdyby i te środki były niewystarczające dla przeprowadzenia skutecznej egzekucji. Wniósł o wezwanie dłużnika do złożenia wyjaśnień.

W toku postępowania egzekucyjnego w dniu 11.12.2012r. komornik zawiadomił wierzyciela, że dłużnik A. A. posiada wraz z żoną M. nieruchomość o numerze Kw (...). Komornik pouczył, że celem przyłączenia się do egzekucji z w/w nieruchomości należy złożyć stosowny wniosek, natomiast w celu przeprowadzenia dalszych czynności egzekucyjnych należy uzyskać klauzulę wykonalności przeciwko żonie dłużnika M..

W dniu 27 grudnia 2012r. wierzyciel złożył wniosek o wszczęcie egzekucji z nieruchomości dłużnika.

Po zajęciu przedmiotowej nieruchomości w dniu 25 lutego 2013r. wierzyciel skierował do komornika wniosek o zawieszenie postępowania i wypożyczenie oryginału tytułu wykonawczego w związku z zamiarem złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności także przeciwko małżonce dłużnika .

Następnie wierzyciel skierował do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy wniosek o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu przeciwko małżonce dłużnika A. A.– M. A.z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego. W uzasadnieniu wskazał, że dłużnik prowadzi działalność gospodarczą, prowadzone w ramach tej działalności przedsiębiorstwo wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków, a przedmiotowa wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem tegoż przedsiębiorstwa.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 8 maja 2013r. w sprawie XII Co 2612/13 nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego w Bydgoszczy wydanemu dnia 3 sierpnia 2012r. w postępowaniu nakazowym w sprawie o sygn.akt VIII GNc 4128/12 przeciwko małżonkowi dłużnika A. A.– M. A.z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków. Po wydaniu tego postanowienia komornik podjął zawieszone w sprawie Km 2901/12 postępowanie egzekucyjne. Powiadomił małżonkę dłużnika o wszczęciu egzekucji i na skutek wniosku wierzyciela o dokonanie opisu i oszacowania nieruchomości prowadził egzekucję w dalszym ciągu z nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta Kw nr BY (...).

Znamiennym jest, że na tym etapie postępowania nie dokonano żadnych ustaleń czy własność lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w I. przy ulicy (...), w stosunku do którego wszczęta została egzekucja w dniu 23.01.2013r. stanowi składnik przedsiębiorstwa, o którym mowa w postanowieniu Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 8 maja 2013r. (XII Co 2612/130).

Przed podjęciem czynności polegającej na opisie i oszacowaniu tej nieruchomości komornik nie zażądał wyjaśnień od wierzyciela w powyższym zakresie.

Wobec braku jakichkolwiek ustaleń w tym zakresie, mając na względzie że w stosunku do małżonki dłużnika M. A.nadana została klauzula wykonalności z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego brak było podstaw do prowadzenia egzekucji, w stosunku do lokalu mieszkalnego, co do którego nie jest wiadome czy wchodzi ono w skład przedsiębiorstwa.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy bezzasadnie zażalenie oddalił na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc.