

Sygn. akt II Cz 751/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie: SO Bogumił Goraj

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w I.

przeciwko dłużniczki K. O.

o wydanie tytułu wykonawczego w zamian utracony

na skutek zażalenia dłużniczki na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 22 lipca 2014 roku, sygn. akt I Co 4249/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 751/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu odrzucił zażalenie dłużniczki na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 17 maja 2013 roku, mocą którego Sąd wydał wierzycielowi nowy tytuł wykonawczy w zamian za utracony.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż zgodnie z art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie – od ogłoszenia. Przedmiotowe postanowienie zapadło na rozprawie, a dłużniczka nie zażądała doręczenia, a zatem termin do wniesienia zażalenia upływał z dniem 24 maja 2013 roku, a skarżąca zażalenie wniosła 11 marca 2014 roku.

Zgodnie z art. 370 k.p.c. stosowanym odpowiednio do zażalenia Sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym zażalenie wniesione po terminie, nieopłacone, niedopuszczalne lub którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze powyższe Sąd Rejonowy odrzucił zażalenie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła dłużniczka, zaskarżając je w całości, wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu podniosła, że została pozbawiona możliwości obrony swoich praw, albowiem nie została w ogóle

powiadomiona o rozprawie, na której nastąpiło ponowne wydanie tytułu wykonawczego. Zawiadomienie zostało bowiem wysłane na niewłaściwy adres.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Jak wskazał Sąd Rejonowy postanowienie wydane zostało w dniu 17 maja 2013 roku, na rozprawie, o której terminie dłużniczka została zawiadomiona. Oznacza to, iż zgodnie z art. 394 § 2 k.p.c. statuującym tygodniowy termin do wniesienia zażalenia - termin do skutecznego wniesienia zażalenia dla dłużniczki upływał z dniem 24 maja 2013 roku. Skarżąca wniosła zażalenie natomiast dopiero 11 marca 2014 roku, a zatem po ustawowym terminie do jego wniesienia.

Okoliczności jakie skarżąca podnosi w treści zażalenia nie podważają trafności wydanego postanowienia. Skarżąca, co prawda, nie kwestionuje nieterminowości złożenia zażalenia, jednak wskazuje, iż wezwanie skierowane zostało na niewłaściwy adres. Okoliczności te mogą jednak leczyć u podstaw złożenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia, jeśli wykaże, iż uchybienie terminowi nastąpiło bez jej winy. O tym jednak rozstrzyga Sąd Rejonowy i to do tego sądu pozwany winien kierować ewentualny wniosek. Powyższe okoliczności nie są natomiast brane pod uwagę przez Sąd Okręgowy rozpoznający przedmiotowe zażalenie, gdyż sąd w niniejszym postępowaniu bada jedynie zasadność i prawidłowość wydanego przez sąd postanowienia o odrzuceniu zażalenia wskutek niedochowania przez dłużniczkę ustawowego terminu do jego wniesienia. Powyższe zaś w myśl art. 370 k.p.c. obligowało Sąd do odrzucenia zażalenia, co prawidłowo Sąd Rejonowy uczynił.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako niezasadne.