

Sygn. akt II Cz 755/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Jankowska - Kocon

SO Bogumił Goraj

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2014 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa

B. M.

przeciwko

Prezydentowi Miasta I.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 7 stycznia 2013 r. w sprawie o sygn. akt: I C 1966/12

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

**Sygn. akt II Cz 755/14**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu postanowieniem z dnia 7 stycznia 2014 r., w sprawie z powództwa B. M. przeciwko Prezydentowi Miasta I. o zapłatę, odrzucił pozew.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że powód w złożonym pozwie jako pozwanego określił Prezydenta Miasta I.. Uwzględniając tę okoliczność Sąd odwołał się do art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c., który stanowi, że pozew podlega odrzuceniu m.in., jeżeli strona nie ma zdolności sądowej, po czym stwierdził, że podmiot wskazany w pozwie jako pozwany takiej zdolności nie posiada, co oznacza, że nie może on występować w procesie w charakterze strony. W oparciu o treść art. 2 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym stwierdził przy tym, że prezydent miasta jest organem wykonawczym gminy, która jest osobą prawną. Z tego wniosek, że nie jest zdolny do występowania w postępowaniu sądowym w charakterze strony.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Zażalenie na postanowienie wniósł powód domagając się jego uchylenia. Jednocześnie sprecyzował, że pozwanym w sprawie jest Miasto I.. W uzasadnieniu podał, że nie jest prawnikiem i w związku z tym Sąd powinien go pouczyć, jak prawidłowo określić stronę pozwaną.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest uzasadnione. Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, że Prezydent Miasta I., jako organ gminy, nie ma zdolności sądowej, co wyklucza jego udział w procesie. Brak zdolności sądowej w niniejszej sprawie miał charakter pierwotny i zachodził już w chwili wszczęcia procesu, czyli w chwili wytoczenia powództwa, albowiem w pozwie powód wyraźnie oznaczył jako stronę pozwaną Prezydenta Miasta I..

Odnosząc się do twierdzeń zawartych w złożonym środku odwoławczym, wskazać należy, że wykracza poza ramy obowiązku sądu wynikającego z art. 5 k.p.c. informowanie powoda o tym, w jaki sposób powinien prawidłowo określić stronę pozwaną. Skoro brak zdolności sądowej po stronie pozwanego Prezydenta Miasta I. był brakiem niedającym się uzupełnić, gdyż nie mógł on uzyskać osobowości prawnej, to nie było podstaw do zastosowania w sprawie także art. 70 § 1 k.p.c. Niezbędną bowiem przesłanką uzupełnienia braku zdolności sądowej w sytuacji przewidzianej treścią powyższego przepisu jest zachowanie tożsamości strony, to jest takiego stanu rzeczy, w którym po uzupełnieniu stroną pozostaje ta sama jednostka wskazana w pozwie. Z tego wniosek, że art. 70 § 1 k.p.c. wyklucza wyeliminowanie jednostki pierwotnie wskazanej jako strona i wprowadzenie w to miejsce do procesu innego podmiotu posiadającego zdolność sądową, do czego w istocie zmierzało dokonane w zażaleniu sprecyzowanie strony pozwanej. Odrzucenie zatem pozwu na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c. w tej konkretnej sprawie nie może być skutecznie kwestionowane.

Powyższa ocena nie pozbawia powoda możliwości ponownego wytoczenia powództwa, które będzie mogło otrzymać swój bieg, jeśli wskazanej przez niego stronie pozwanej przysługiwać będzie zdolność sądowa.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako niezasadne (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).