

Sygn. akt II Cz 859/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2015 roku

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

**w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Piotr Starosta**

**Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak (spr.)**

**SO Tomasz Adamski**

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko E. Ł., R. Ł.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 9 września 2014 roku, sygn. akt XII Co 5291/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt: II Cz 44/15

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 września 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, po rozpoznaniu sprawy z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. w W. z udziałem dłużników E. Ł. i R. Ł. o egzekucję świadczenia pieniężnego, odrzucił zażalenie dłużnika R. Ł. na postanowienie dnia 6 czerwca 2014 r. oddalające skargę dłużników na czynności komornika sądowego.

W uzasadnieniu Sąd podał, że dłużnik R. Ł. zarządzeniem z dnia 10 lipca 2014 r., doręczonym mu 15 lipca 2014 r., został zobowiązany do usunięcia braków zażalenia wniesionego w dniu 26 czerwca 2014 r. poprzez uiszczenie opłaty od tego środka zaskarżenia w wysokości 30 zł. Jednakże skarżący w wyznaczonym terminie nie wykonał zarządzenia.

Następnie Sąd przytoczył treść art. 370 k.p.c., po czym wskazał, że na skutek powyższego na podstawie tego przepisu w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zażalenie odrzucił.

Zażalenie na postanowienie złożył dłużnik R. Ł. nie kwestionując braku uiszczenia opłaty od zażalenia. Jednocześnie wniósł on o zmianę sposobu egzekucji.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo odrzucił zażalenie dłużnika w myśl art. 370 k.p.c. wskazując, że nie zostało ono opłacone w wyznaczonym do tego terminie. Zważyć bowiem należy, że termin tygodniowy liczony od chwili doręczenia wezwania, który został wskazany dłużnikowi celem uzupełnienia braku fiskalnego zażalenia, nie jest terminem sądowym lecz ustawowym, gdyż jego wyznaczenie następuje w trybie art. 130 § 1 k.p.c., który wyraźnie stanowi, że strona, która nie opłaciła pisma winna to uczynić w terminie tygodniowym liczonym od doręczenia zarządzenia przewodniczącego w tym przedmiocie – pod rygorem zwrotu pisma. Zatem termin ten nie może być ani skrócony ani wydłużony. Dodać należy, że w przypadku zażalenia bezskuteczny upływ powyższego terminu skutkuje odrzuceniem tego środka zaskarżenia.

Jak wynika z akt sprawy, w wezwaniu do uiszczenia opłaty wskazano, że niezachowanie wyznaczonego terminu tygodniowego będzie skutkowało odrzuceniem zażalenia /k.55/. Wobec tego konsekwencją braku uiszczenia opłaty w tym terminie liczonym od doręczenia wezwania, co nastąpił w dniu 15 lipca 2014 r., mogło być tylko zaistniałe odrzucenie zażalenia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako niezasadne.