

Sygn. akt II Cz 6/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2015 roku

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

**w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj**

**Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk**

**SO Aurelia Pietrzak (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku W. K. i B. K.

z udziałem J. K.

o dział spadku i zniesienie współwłasności nieruchomości

na skutek zażalenia wnioskodawców na zarządzenie sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 8 grudnia 2014 roku, sygn. akt II Ns 4286/14

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone zarządzenie .**

Sygn. akt: II Cz 6/15

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 8 grudnia 2014 r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, po rozpoznaniu sprawy z wniosku W. K. i B. K. o podział majątku wspólnego, dział spadku i zniesienie współwłasności, zwrócił wniosek.

W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że wnioskodawcy reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika od wniosku o podział majątku wspólnego, dział spadku po M. K. i zniesienie współwłasności nieruchomości wnieśli opłatę w wysokości 1.000 zł. Następnie Sąd wskazał, że zarówno od wniosku o podział majątku wspólnego, jak również od wniosku o dział spadku pobiera się opłatę stałą w kwocie 1.000 zł (art. 38 ust. 1 i art. 51 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Zatem w przypadku kumulowania przedmiotowych żądań i obejmowania ich jednym wnioskiem, należy uiścić opłatę w kwocie 2.000 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, po przytoczeniu treści art. 130[2] § 1 k.p.c., Sąd na podstawie tego przepisu zwrócił wniosek.

Zażalenie na zarządzenie złożyli wnioskodawcy zarzucając Przewodniczącemu w Sądzie Rejonowym naruszenie art. 38 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez jego błędną wykładnię oraz art. 51 ust. 2 powyższej ustawy poprzez niezastosowanie tego przepisu. W uzasadnieniu skarżący wskazali, że ich wniosek nie dotyczy podziału majątku wspólnego, ich wspólność majątkowa nie ustała, a wniosek jest związany ze śmiercią ich syna. Wskazując na powyższe wnieśli o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest zasadne.

Podzielić należy stanowisko skarżących, że złożony przez nich wniosek odpowiada dyspozycji art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity – Dz. U. 2014 r., poz. 1025 ze zm.), który stanowi, że opłatę stałą w kwocie 1.000 zł pobiera się od wniosku o dział spadku połączony ze zniesieniem współwłasności.

Wskazać należy, że majątek spadkowy, którego dotyczy wniosek, stanowił współwłasność pomiędzy spadkodawcą a uczestniczką postępowania z innego tytułu niż dziedziczenie zatem konieczne jest najpierw zniesienie tej współwłasności celem przeprowadzenia działu spadku. Objęcie tych żądań jednym wnioskiem umożliwia art. 689 k.p.c. Wobec tego przyjąć należy, że żądanie wnioskodawców realizuje hipotezę art. 689 k.p.c., wobec czego uiszczona jedna opłata w wysokości 1.000 zł odpowiada treści art. 51 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, który ma tutaj zastosowanie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie.