

Sygn. akt: II Cz 60/15

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj

Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak

SO Wojciech Borodziuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: (...) w G.

o: **stwierdzenie nabycia spadku po F. C.**

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 16 października 2014 r. w sprawie o sygn. akt: I Ns 1567/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt: II Cz 60/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu, w sprawie z wniosku (...) w G. o stwierdzenie nabycia spadku po F. C. - zawiesił postępowanie w sprawie.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że zarządzeniem Przewodniczącego D. C. została zobowiązana do udzielenia informacji, czy żyją rodzice spadkodawcy, a jeżeli tak to należy wskazać ich miejsce zamieszkania, ewentualnie w przypadku ich śmierci należy udzielić informacji, kiedy i gdzie zmarli. Ponadto zobowiązał ją do podania danych personalnych i adresów rodzeństwa spadkodawcy, a jeżeli nie żyją – do wskazania, kiedy i gdzie zmarli, ewentualnie do wskazania zstępnych rodzeństwa spadkodawcy – w terminie 14 dni pod rygorem zawieszenia postępowania.

Z racji tego, iż D. C. odebrała wezwanie w dniu 18 sierpnia 2014 r., termin do jego wykonania bezskutecznie upłynął z dniem 1 września 2014 r.

Sąd Rejonowy przytoczył treść art. 177 §1 pkt 6 k.p.c., który ma odpowiednie zastosowanie w niniejszym postępowaniu poprzez art. 13 §2 k.p.c., po czym stwierdził, że na mocy tych przepisów orzekł jak w sentencji postanowienia.

Zażalenie na postanowienie złożył wnioskodawca zarzucając Sądowi pierwszej instancji naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 177 §1 pkt 6 w zw. z art. 13 §2 k.p.c. poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki do zawieszenia postępowania. Wskazując na powyższe wnioskodawca

wniósł o uchylenie postanowienia w całości i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że uszło uwadze Sądu Rejonowego, iż wcześniej odmówił D. C. i A. C. udziału w sprawie w charakterze uczestników. Zatem w chwili doręczenia zarządzenia D. C. nie była uczestnikiem niniejszego postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne. W sprawie nie mógł mieć odpowiedniego zastosowania (poprzez art. 13 §2 k.p.c.) przepis art. 177 §1 pkt 6 k.p.c., albowiem z jego treści wyraźnie wynika, że sąd może zawiesić postępowanie wtedy, gdy powód (wnioskodawca, uczestnik postępowania) nie wykona zarządzeń, co skutkuje niemożnością nadania sprawie biegu. Tymczasem, jak prawidłowo wskazał wnioskodawca w zażaleniu, D. C. wezwana przez Przewodniczącego do podania informacji pozwalających na ustalenie kręgu spadkobierców po zmarłym F. C., w terminie 14 dni pod rygorem zawieszenia postępowania, nie jest uczestnikiem niniejszego postępowania. Postanowieniem z dnia 10 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy odmówił jej oraz A. C. dopuszczenia do udziału w sprawie w charakterze uczestników wskazując, że skoro odrzucili oni spadek po spadkodawcy, nie są zainteresowanymi w sprawie w rozumieniu ar. 510 §1 k.p.c. (k.22 akt). Wobec tego nie było podstaw do zawieszenia postępowania w oparciu o wskazany przepis..

Niezależnie od powyższego Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku sposób gromadzenia i ustalania faktów reguluje art. 670 k.p.c., który nakłada na sąd obowiązek badania z urzędu, kto jest spadkobiercą (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20.03.2014 r., II CSK 279/13, LEX nr 1477430).

Sąd może zatem nakładać na uczestników postępowania określone obowiązki dowodowe i egzekwować ich wykonanie przez zastosowanie właściwych konsekwencji procesowych. Jednakże – jak wyraźnie akcentuje się w orzecznictwie – obowiązki takie mogą być nakładane wyłącznie na uczestników sprawy o stwierdzenie nabycia spadku (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27.02.2013 r., IV CSK 380/12, LEX nr 1314431).

Przepis art. 670 k.p.c. nie zwalnia jednak uczestników od obowiązku wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, albowiem w postępowaniu tym ma zastosowanie art. 232 zd. 1 k.p.c. (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 08.11.2012 r., I CSK 163/12, LEX nr 1267159).

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 §1 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie.