

Sygn. akt II Cz 85/15

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

SO Wojciech Borodziuk

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w P. Oddział w P. z siedzibą w W. (wierzyciela)

przeciwko

A. C. (dłużnikowi)

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia A. C. (dłużnika) na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 22 października 2014 r. w sprawie o sygn. akt I Co 2235 / 14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

II Cz 85 / 15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 22 października 2014r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu odrzucił skargę dłużnika A. C. na czynność Komornika Sądowego A. D. działającej przy tym Sądzie w postaci postanowienia Komornika z dnia 29 sierpnia 2014r. o oddaleniu wniosku dłużnika o umorzenie egzekucji prowadzonej w z wniosku wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej w P. Oddziału w P. z siedzibą w W. w sprawie KM 4016/11.

Sąd Rejonowy wyjaśnił, że skargę na czynności komornika sądowego strona postępowania egzekucyjnego może wnieść w terminie tygodniowym od dnia dowiedzenia się o dokonanej przez niego czynności (zgodnie z art.767 § 4 kpc). Stwierdził, że z akt sprawy wynika, iż o postanowieniu oddalającym wniosek o umorzenie egzekucji dłużnik dowiedział się w dniu 30 sierpnia 2014r., a zatem tygodniowy termin do wniesienia skargi na tę czynność Komornika upłynął dłużnikowi z dniem 6 września 2014r. Dłużnik złożył skargę w dniu 9 września 2014r., a zatem po upływie wymaganego terminu przez co skarga podlegała odrzuceniu (na podstawie art.767³ kpc).

W zażaleniu na postanowienie dłużnik A. C. domagał się jego zmiany poprzez uchylenie.

Dłużnik wywodził, że w uzasadnieniu skargi omyłkowo podał, iż odpis postanowienia Komornika Sądowego otrzymał w dniu 30 sierpnia 2014r., a faktycznie otrzymał je dopiero w dniu 3 września 2014r., na dowód czego dołączył do zażalenia kserokopię potwierdzenia odbioru orzeczenia (k.22).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika podlegało uwzględnieniu. Ocenę o nieterminowości wniesienia skargi na czynność Komornika Sądowego w postaci postanowienia z dnia 29 sierpnia 2014r. o oddaleniu wniosku dłużnika o umorzenie egzekucji w sprawie KM 4016/11 Sąd Rejonowy poczynił w oparciu o informację dłużnika zawartą w jego piśmie z dnia 06.10.2014r. (k.14). W zażaleniu dłużnik wyjaśnił, że ta informacja była błędna, na dowód czego przedłożył kserokopię potwierdzenia odbioru przesyłki nadanej na jego nazwisko w dniu wydania przez Komornika postanowienia oraz opisanej jako orzeczenie, opatrzonej adnotacją o jej odbiorze w dniu 3 września 2014r. (k.22). Choć potwierdzenie odbioru przesyłki posiada formę kserokopii, to informacje w nim zawarte pozwalają sądzić, że doręczenie obejmowało odpis postanowienia Komornika z dnia 29.08.2014r., a więc czynność, której skarga dłużnika dotyczy.

W tym stanie rzeczy Sąd odwoławczy uwzględnił zażalenie dłużnika, jako uzasadnione i zmienił zaskarżone postanowienie Sądu rejonowego w Inowrocławiu poprzez jego uchylenie (na podstawie art.386 § 1 kpc w związku z art.397 § 2 i art.13 § 2 kpc).