

Sygn. akt II Cz 130/15

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś (spr.)

SSO Tomasz Adamski

SSO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku Urzędu Skarbowego w Nakle nad Notecią

z udziałem dłużników: R. T. i U. T., Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szubinie T. M. oraz wierzyciela Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w N.

o rozstrzygnięcie w przedmiocie zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej

na skutek zażalenia dłużniczki U. T.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Szubinie V Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Nakle nad Notecią z dnia 19.11.2014 roku

sygn. akt V Co 874/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 130/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Szubinie w V Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Nakle nad Notecią postanowieniem z dnia 19.11.2014 roku na podstawie art. 773 § 1 kpc rozstrzygnął, iż wobec zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej do tego samego prawa dłużniczki U. T. dalej obie egzekucje łącznie prowadzić będzie Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Szubinie T. M. w trybie właściwym dla tego organu. Jednocześnie Sąd Rejonowy utrzymał w mocy dokonane czynności.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że zbieg egzekucji dotyczy tylko dłużniczki U. T. i nastąpił on do jej wynagrodzenia za pracę. Sąd mając na uwadze stan każdego z postępowań, wartość egzekwowanych należności oraz rodzaj obowiązków uznał, iż dalej łącznie obie egzekucje powinien prowadzić Komornik Sądowy. Sąd wskazał, iż postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika jest bardziej zaawansowane oraz większa jest wartość egzekwowanej przez komornika należności.

Zażalenie na to postanowienie wniosła dłużniczka U. T., zarzucając naruszenie art. 773 § 1 kpc i wnosząc o zmianę punktu 1 postanowienia poprzez powierzenie dalszego łącznego prowadzenia obu egzekucji Urzędowi Skarbowemu w N. względnie o uchylenie tego punktu postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Z uzasadnienia zażalenia wynikało, że zdaniem skarżącej Sąd I instancji błędnie ocenił stan każdego z postępowań egzekucyjnych, przyjmując, że postępowanie sądowe jest bardziej zaawansowane. Zdaniem dłużniczki to postępowanie administracyjne jest bardziej zaawansowane gdyż prowadzone jest skutecznie od 2010 roku i dotyczy należności Skarbu Państwa, które mają pierwszeństwo przed należnościami których egzekucję prowadzi komornik sądowy.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Pismem z dnia 02.02.2015 roku pełnomocnik wierzyciela – Spółdzielni Mieszkaniowej (...) , poinformował Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, że dłużniczka U. T. w dniu 02.02.2015 roku uregulowała zadłużenie objęte tytułem wykonawczym, na podstawie którego toczy się postępowanie egzekucyjne KM 1523/14 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Nakle nad Notecią T. M.. W związku z zapłatą należności wierzyciel wniósł o umorzenie postępowania egzekucyjnego w całości.

Dowód: pismo wierzyciela z dnia 02.02.2015 roku – karta 27 akt sprawy.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że w chwili orzekania przez Sąd Okręgowy nie ma podstawy do rozstrzygnięcia o zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej, albowiem egzekucja sądowa została zakończona, wobec spłaty zadłużenia przez dłużniczkę. Wprawdzie komornik sądowy nie wydał jeszcze postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 1523/14 ale zgodnie z art. 825 pkt 1 kpc takie postanowienie zostanie wydane na wniosek wierzyciela po zwrocie akt sprawy egzekucyjnej.

W tej sytuacji postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu skoro nie ma już potrzeby rozstrzygnięcia o zbiegu egzekucji. Nie ma również potrzeby rozważania zarzutów podniesionych w zażaleniu dłużniczki.

Dlatego na mocy art. 386 § 3 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 355 kpc zaskarżone postanowienie należało uchylić i umorzyć postępowanie.