

Sygn. akt II Cz 140/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Maria Leszczyńska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 marca 2015 r.

sprawy z wniosku **K. P.**

o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Żninie

z dnia 22 grudnia 2014 r. sygn. akt. I Co 361/14 postanawia:

oddalić zażalenie

Na oryginale właściwy podpis

II Cz 140/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Szubinie postanowieniem z dnia 13.11.2014 r. utrzymał w mocy orzeczenie referendarza sądowego o oddaleniu wniosku skarżącego o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Powyższe orzeczenie zostało doręczone wnioskodawcy dnia 8.12.2014 r. z pouczeniem, że jest ono niezaskarżalne. Wnioskodawca dnia 9.12.2014 r. wniósł zażalenie na wymienione wyżej postanowienie.

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2014r. Sad Rejonowy w Szubinie odrzucił zażalenie wnioskodawcy.

Wskazał Sąd zażalenie powoda jako niedopuszczalne podlega odrzuceniu bez wzywania o opłatę. Zażalenie jako środek odwoławczy przysługuje od taksatywnie w ustawie wymienionych postanowień lub zarządzeń. Przepis art. 398²³ § 2 KPC stanowi, że w sprawach o zwolnienie od kosztów sądowych i/lub o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, sąd rozpoznający skargę na orzeczenie referendarza sądowego orzeka jako sąd drugiej instancji, stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu. Ustawa nie przewiduje zażalenia na postanowienie sądu II instancji w przedmiocie odmowy ustanowienia pełnomocnika z urzędu.

W myśl art. 370 KPC, który poprzez art. 397 § 2 KPC ma odpowiednie zastosowanie do postępowania toczącego się na skutek zażalenia, sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym zażalenie wniesione po upływie przepisanej terminu, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Wobec powyższych okoliczności, sąd na mocy powołanych przepisów orzekł jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wnioskodawca.

Domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, że w sytuacji gdy wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych lub o ustanowienie pełnomocnika z urzędu rozpoznaje referendarz sądowy, w przypadku wniesienia skargi na jego orzeczenie sąd rozpoznający skargę orzeka jako sąd drugiej instancji. Oznacza to, że dalsze zaskarżenie takiego orzeczenia nie jest dopuszczalne.

Słusznie zatem postąpił Sąd I instancji odrzucając zażalenie wnioskodawcy na postanowienie z dnia 13.11.2014r.

W przedmiotowym zażaleniu skarżący wskazuje na przebieg postępowania w sprawach prowadzonych z jego udziałem i wyraża swoje obawy co do prawidłowości podejmowanego w nich przez Sąd decyzji.

Podkreślić należy, że do kompetencji Sądu Okręgowego rozpoznający przedmiotowe zażalenie dotyczące kwestii ustanowienia pełnomocnika z urzędu nie należało dokonywanie oceny, czy w innych sprawach decyzje wydawane przez Sąd I instancji były prawidłowe.

Sąd Okręgowy ocenił jedynie, że prawidłowe było postanowienie z dnia 22 grudnia 2014r. wydane w sprawie I Co 361/14.

Z tych zatem przyczyn bezzasadne zażalenie wnioskodawcy należało oddalić o czym Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc.

Na oryginale właściwy podpis

Za zgodność z oryginałem