

**sygn. akt: II Cz 205/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2015 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Irena Dobosiewicz /spr./**

Sędziowie: **SO Janusz Kasnowski**

**SO Aurelia Pietrzak**

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **H. D.**

przeciwko **W. M.**

o **zapłatę**

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie o sygn. akt **I Ne 11197/13**

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do**

**ponownego rozpoznania.**

i

Na oryginale właściwe podpisy

**Sygn. akt II Cz 205/15**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie o sygn. akt I Ne 11197/13 z powództwa H. D. przeciwko W. M. o zapłatę - odrzucił sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30 stycznia 2014 r.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że powyższy nakaz zapłaty został doręczony pozwanej w dniu 13 marca 2014 r., ta zaś wniosła sprzeciw dopiero w dniu 28 marca 2014 r. (data stempla pocztowego), a więc jeden dzień po upływie terminu określonego w art. 502 § 1 k.p.c. Stąd też sprzeciw pozwanej podlegał odrzuceniu jako spóźniony (art. 504 § 1 k.p.c).

Zażalenie na postanowienie złożyła pozwana i domagała się jego uchylenia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania.

Orzeczeniu Sądu Rejonowego zarzuciła niewłaściwe zastosowanie art. 133 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, że to pozwana odebrała nakaz zapłaty z dnia 30 stycznia 2014 r., podczas gdy na zwrotnym potwierdzeniu odbioru widnieje podpis J.

C. oraz art. 502 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, że sprzeciw został wniesiony przez pozwaną, podczas gdy jest on podpisany przez R. C. nieuprawnionego do działania w jej imieniu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest zasadne jakkolwiek nie wszystkie zarzuty podniesione przez pozwaną są zasadne

Na wstępie należy wskazać, że zgodnie z art. 133 § 1 k.p.c. jeżeli stroną jest osoba fizyczna, doręczenia dokonuje się jej osobiście, a gdy nie ma ona zdolności procesowej - jej przedstawicielowi ustawowemu. Stosownie natomiast do art. 138 § 1 k.p.c. jeżeli doręczający nie zastanie adresata w mieszkaniu, może doręczyć pismo sądowe dorosłemu domownikowi, a gdyby go nie było - administracji domu, dozorczy domu lub sołtysowi, jeżeli osoby te nie są przeciwnikami adresata w sprawie i podjęły się oddania mu pisma.

Jak słusznie zauważyła skarżąca, na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki sądowej zawierającej nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 30 stycznia 2014 r. skierowanym do pozwanej na adres w K. przy ul. (...) nie jest podpisana pozwana, lecz inna osoba, a mianowicie J. C.. Pełnomocnikiem pozwanej jest natomiast R. C. zamieszkały w B. przy ul. (...)

**1**

(...). Okoliczności te poddają w wątpliwość założenie, że J. C. jest

domownikiem pozwanej i dopóki wątpliwość ta nie zostanie wyjaśniona, nie można przyjąć, że pozwanej skutecznie doręczono nakaz zapłaty w dacie wskazanej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, tj. w dniu 13 marca 2014 r. i w konsekwencji odrzucić jej sprzeciw jako spóźniony, tak jak to uczynił Sąd Rejonowy. Pokwitowanie odbioru odpisu orzeczenia przez osobę niebędącą domownikiem nie może być bowiem uznane za skuteczne doręczenie, o którym mowa w art. 138 § 1 k.p.c. Wobec tego termin do wniesienia środka zaskarżenia zaczyna biec dopiero od dnia faktycznego dotarcia do adresata odpisu orzeczenia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 lutego 2007 r., IV Cz 124/06).

Odnosząc się do drugiego z zarzutów, to wskazać należy, że w dacie wniesienia sprzeciwu R. C. był pełnomocnikiem pozwanej, o czym świadczy pełnomocnictwo z dnia 26 marca 2014r. /k. 25 akt/.

Istotą jednak w sprawie było ustalenie daty faktycznego dotarcia do pozwanej odpisu sprzeciwu oraz ustalenie statusu osoby, która go odebrała.

Z tej przyczyny Sąd Okręgowy uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy ustali, czy osoba podpisana na zwrotnym potwierdzeniu odbioru - J. C. jest domownikiem pozwanej, a jeśli

nie, to kiedy faktycznie dotarł do pozwanej przedmiotowy nakaz zapłaty mając na uwadze termin do wniesienia sprzeciwu przewidziany w art. 502 § 1 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem

**2**