

Sygn. akt II Cz 272/15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Barbara Jankowska-Kocon

Sędziowie - SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C.

przeciwko dłużnikom Firmie Handlowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., Z. N., P. N.

o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie V Zamiejscowy Wydział Cywilny w Nakle nad Notecią z dnia 24 listopada 2014 r. w sprawie V Co 1334/13

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie w części dotyczącej zawieszenia postępowania w stosunku do dłużników: Firmy Handlowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., Z. N.,
2. zasądzić od dłużników Firmy Handlowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. i Z. N. zobowiązanych solidarnie na rzecz wierzyciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego,
3. nakazać zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Nakle nad Notecią na rzecz wnioskodawcy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. kwotę 4045 zł (cztery tysiące czterdzieści pięć złotych) tytułem nadpłaconej opłaty od zażalenia,
4. oddalić zażalenie w pozostałej części.

Sygn. akt II Cz 272/15

UZASADNIENIE

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. we wniosku z dnia 2 września 2013 r. wystąpił do Sądu Rejonowego w Szubinie V Zamiejscowy Wydział Cywilny w Nakle nad Notecią o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień aktowi notarialnemu rep. A nr (...) z dnia 25 października 2012 r. sporządzonym przez notariusza M. B. z Kancelarii Notarialnej M. B., S. T. s.c. w C..

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Szubinie V Zamiejscowy Wydział Cywilny w Nakle nad Notecią orzekł zgodnie z wnioskiem.

Na skutek wniosku wierzyciela, postanowieniem z dnia 17 lutego 2014 r., Sąd Rejonowy sprostował postanowienie z dnia 11 grudnia 2013 r. w zakresie nazwiska pozwanego P. N..

Postanowieniem z dnia 24 listopada 2014 r. r. Sąd Rejonowy w Szubinie V Zamiejscowy Wydział Cywilny w Nakle nad Notecią zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177§ 1 pkt 6 k.p.c., ponieważ na skutek próby doręczenia odpisu postanowienia z dnia 17 lutego 2014 r. powziął informację, iż dłużnik P. N. nie mieszka pod adresem wskazanym we wniosku. Natomiast z pisma Wydziału (...) Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z dnia 27 października 2014 r. wynika, że P. N. nie posiada zameldowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej

Zażalenie na postanowienie o zawieszeniu postępowania złożył wnioskodawca w części dotyczącej dłużników: Firmy Handlowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. i Z. N., podnosząc, że art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. nie powinien mieć zastosowania do tych dłużników, ponieważ doręczenia im odpisów orzeczeń były skuteczne. Nie ma bowiem przeciwskażeń do zawieszenia postępowania tylko w stosunku do dłużnika P. N. z uwagi na solidarną odpowiedzialność dłużników.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zażalenie jest zasadne w znacznej części.

W pierwszej kolejności Sąd Okręgowy wskazuje na treść art. 795 § 2 k.p.c., zgodnie z którym termin do wniesienia zażalenia biegnie dla wierzyciela od dnia wydania mu tytułu wykonawczego lub zawiadomienia go o utworzeniu tytułu wykonawczego w systemie teleinformatycznym albo od dnia ogłoszenia postanowienia odmownego, a gdy ogłoszenia nie było - od dnia doręczenia tego postanowienia. Dla dłużnika termin ten biegnie od dnia doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji.

Z cytowanego powyżej przepisu jasno wynika, iż termin do wniesienia zażalenia na postanowienie w kwestii klauzuli wykonalności dla dłużnika biegnie od dnia doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Nie mniej, skoro już Sąd Rejonowy wysłał odpisy orzeczeń w niniejszej sprawie dłużnikom, a tylko jednemu nie można ich doręczyć, to nie ma podstawy do tego, aby zawieszać postępowanie w stosunku do pozostałych dłużników. Orzeczenie o nadaniu klauzuli wykonalności wydane przeciwko Firmie Handlowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. i Z. N. uprawomocniło się i można przeciwko tym dłużnikom prowadzić egzekucję.

Zatem Sąd Okręgowy uznał zażalenie za zasadne i uchylił je w części dotyczącej zawieszenia postępowania w stosunku do dłużników: Firmy Handlowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., Z. N. na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

W zażaleniu wierzyciel żądał zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego od dłużników. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na fakt, iż wnioskodawca uiszczył opłatę od zażalenia w kwocie 4075 zł (k. 84 akt), podczas gdy zgodnie z art. 71 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach w sprawach cywilnych (D z.U.2014.1025 j.t. ze zm.) opłata stała od wniosku nadanie klauzuli wykonalności przeciwko lub na rzecz osoby innej niż wskazana w tytule egzekucyjnym, na którą przeszły uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu wynosi 50 zł. Natomiast w myśl art. 19 ust. 2 pkt 2 cytowanej ustawy piątą część opłaty pobiera się od zażalenia. Zgodnie z art. 12 zd. 2 tejże ustawy opłata stała nie może być niższa niż 30 złotych i wyższa niż 5.000 złotych. W związku z powyższym opłata od zażalenia wynosi w tej sprawie 30 zł i na podstawie art. 80 ust 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zgodnie z którym sąd z urzędu zwraca stronie różnicę między opłatą pobraną od strony a opłatą należną, w punkcie 3 orzeczenia, Sąd Okręgowy nakazał zwrócić wnioskodawcy nadpłaconą kwotę 4045 zł.

Jednocześnie Sąd zasądził od dłużników: Firmy Handlowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. i Z. N. zobowiązanych solidarnie na rzecz wierzyciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Na koszty te składa się opłata od zażalenia w kwocie 30 zł i wynagrodzenie radcy prawnego zastępującego wierzyciela według stawki minimalnej w kwocie 60 zł (§ 8 ust. 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez

Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przed radcą prawnego ustanowionego z urzędu, t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490).

Zażalenie zostało oddalone w części dotyczącej żądania zasądzenia całych uiszczonych przez wierzyciela kosztów od dłużników, z uwagi na obowiązek zwrotu nadpłaconej kwoty opłaty sądowej ze Skarbu Państwa.