

Sygn. akt II Cz 279/15

POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski

Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku D. J.

przeciwko W. G.

o zabezpieczenie

na skutek zażalenia W. G. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 17 grudnia 2014 roku, sygn. akt I Co 361/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie i wniosek oddalić.

II Cz 279/15

UZASADNIENIE

D. J. złożył wniosek o udzielenie zabezpieczenia przed wytoczeniem powództwa.

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy udzielił zabezpieczenia roszczenia D. J. przeciwko W. G. do kwoty 40.000 zł poprzez zajęcie wierzytelności należnej W. G. od D. i M. W. z tytułu zapłaty ceny sprzedaży udziału $\frac{3}{4}$ w prawie własności lokalu mieszkalnego położonego w B. przy ul. (...) oraz wyznaczył wnioskodawcy termin dwutygodniowy na wytoczeniu powództwa o zapłatę przeciwko W. G..

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd powołał się na treść art. 730 § 2 k.p.c. i art. 730¹ p 1 k.p.c. i uznał, że wniosek zasługuje na uwzględnienie, albowiem zostały spełnione przesłanki do udzielenia zabezpieczenia. W ocenie Sądu Rejonowego D. J. uprawdopodobnił swoje roszczenie względem W. G. o zapłatę kwoty 40.000 zł oraz wykazał interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, skoro W. G. zbył jedyny swój majątek.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożył W. G., wnosząc o jego uchylenie i oddalenie wniosku oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. Skarżący wskazał, że nigdy nie miał udziału w prawie współwłasności lokalu wskazanego przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia. Podał również, iż to z winy wnioskodawcy nie doszło do zawarcia umowy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na to, że Sąd pierwszej instancji uznając, że D. J. uprawdopodobnił swe roszczenie, nie wskazał na czym to uprawdopodobnienie polegało. Otóż wnioskodawca we wniosku wskazał, że zawarł z W. G. umowę przedwstępną sprzedaży udziału w nieruchomości lokalowej, lecz nie doszło do zawarcie umowy przyrzeczonej. Winę za to według D. J. ponosi W. G., który sprzedał udział osobom trzecim. W ocenie wnioskodawcy ma on roszczenie o zapłatę kwoty 40.000 zł, na którą składają się koszty transakcji i utracone korzyści. D. J. chciał bowiem lokal wyremontować i sprzedać z zyskiem. Interes prawny w zabezpieczeniu wnioskodawca uzasadnił tym, że W. G. zbył jedyny składnik majątkowy, co może utrudnić egzekucję.

Do wniosku została dołączona jedynie umowa przedwstępna z dnia 5 listopada 2014 r., w której wpisano datę ostatecznej umowy na dzień 12 listopada 2014 r., cenę udziału oraz zadatek w wysokości 2.000 zł.

Z powyższego, w ocenie Sądu Okręgowego, trudno wysnuć wniosek, że D. J. uprawdopodobnił swoje roszczenie. Nie można się bowiem oprzeć na jego gołosłownym twierdzeniu, że wyremontowałby lokal i sprzedał z zyskiem około 40.000 zł. Poza tym z umowy przedwstępnej wynika, iż W. G. ma udział w spornym lokalu, a wnioskodawca nie wskazał nawet do kogo należał pozostały udział i czy w związku z tym ewentualnie mógłby dysponować całym lokalem, by go wyremontować i zbyć.

Również w żaden sposób wnioskodawca nie uprawdopodobnił interesu prawnego. W ocenie Sądu Okręgowego, samo stwierdzenie, że W. G. nie ma innego majątku niż przedmiotowy udział, jest niewystarczające do uznania, że przyszła egzekucja może być bezskuteczna.

Reasumując, Sąd Okręgowy nie podzielił zdania Sądu Rejonowego, że D. J. uprawdopodobnił swoje roszczenie i wykazał interes prawny we wniosku o udzielenie zabezpieczenie, dlatego też na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone orzeczenie i wniosek oddalił.