

Sygn. akt II Cz 287/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki z o.o. z siedzibą w S.

przeciwko dłużnikom B. W. i A. W.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużników na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu VII Zamiejscowy Wydział w Mogilnie z dnia 5 stycznia 2015 roku, sygn. akt VII Co 474/14

postanawia:

1. oddalić zażalenie,
2. zasądzić od dłużników solidarnie na rzecz wierzyciela kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt II Cz 287/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 stycznia 2015 roku Sąd Rejonowy w Inowrocławiu VII Zamiejscowy Wydział Cywilny w Mogilnie oddalił skargę dłużników na postanowienie z dnia 13 czerwca 2014 r. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu Kancelaria Komornicza w M. o oddaleniu wniosku o umorzenie i zawieszenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 1050/06.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Rejonowy wskazał, iż w niniejszej sprawie nie nastąpiły przesłanki z art. 823 k.p.c. do umorzenia postępowania. Dłużnicy bowiem twierdzili, że nastąpiło zbycie długu na rzecz innego podmiotu, więc Komornik nie powinien prowadzić egzekucji. Sąd Rejonowy wskazał, że Komornik nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym, a skarga na czynności komornika winna się ograniczać do zarzutów naruszeń prawa procesowego. W związku z powyższym, na podstawie art. 776 k.p.c. a contrario Sąd skargę oddalił.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyli dłużnicy podnosząc, iż sprawa egzekucyjna jest prowadzona z rażącym naruszeniem art. 823 k.p.c., albowiem ich zdaniem doszło do umorzenia postępowania z mocy prawa. W ocenie

dłużników zmienił się wierzyciel, a nowy wierzyciel nie przedłożył tytułu egzekucyjnego z klauzulą z przejściem uprawnień, więc postępowanie egzekucyjne winno być umorzone.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel wniósł o jego oddalenie i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w pełni popiera rozważania prawne wynikające z uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia. W pierwszej kolejności należy bowiem podkreślić, jak to uczynił Sąd I instancji, że postępowanie ze skargi na czynności komornika może dotyczyć jedynie naruszeń przepisów postępowania, a nie mogą być podnoszone zarzuty z zakresu prawa materialnego, w tym wypadku podważające tytuł egzekucyjny i ustalenie osoby wierzyciela. Komornik bowiem nie może decydować o tym, czy widniejący w tytule wykonawczym wierzyciel jest nim nadal, czy nastąpiła zmiana w tym zakresie. Do akt sprawy nie wpłynęło żadne pismo od wierzyciela w tej materii, nadal on popiera postępowanie egzekucyjne (co wynika z uzasadnienia odpowiedzi na zażalenie). Wiadomości uzyskane z publikacji prasowych, czy nawet ogólna informacja zamieszczona przez pełnomocnika wierzyciela w piśmie kierowanym do dłużników, nie może być podstawą do umorzenia postępowania egzekucyjnego. Jeżeli dłużnicy twierdzą, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego w postaci orzeczenia sądowego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, to służy im powództwo przeciwegzekucyjne i dopiero wtedy, gdy uzyskają orzeczenie sądu, mogą składać odpowiednie wnioski w postępowaniu egzekucyjnym. Skarga na czynności komornika nie może bowiem zastąpić orzeczenia sądu, albowiem komornik nie może decydować o pozbawieniu wykonalności tytułu egzekucyjnego (a do tego w rzeczywistości zmierzała skarga).

W związku z powyższym Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako niezasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.