

Sygn.akt II Cz 304/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Tomasz Adamski**

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...)

Funduszu (...) w K.

przeciwko: H. J.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 11 marca 2015 roku

sygn. akt I C 2704/14

postanawia:

***zmieni ć zaskarżone postanowienie i ustanowić dla pozwanej H. J. adwokata z urzęd u, którego imiennie wskaże Okręgowa Rada Adwokacka w B..***

**II Cz 304/15**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 marca 2015 roku Sąd Rejonowy w Inowrocławiu oddalił wniosek H. J. o ustanowienie pełnomocnika z urzęd u. Sąd wskazał, że zgodnie z art.117 § 2 kpc, osoba fizyczna, niezwołniona od kosztów sądowych, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego z urzęd u, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego siebie i rodziny. W myśl natomiast art. 117 § 5 kpc sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny. W niniejszej sprawie sąd I instancji uznał, że nie zachodzą przesłanki konieczne do uznania za potrzebny udziału fachowego pełnomocnika. Pozwana nie jest osobą nieporadną, wymagającą pomocy. Przeciwnie, swoje stanowisko potrafi formułować w sposób poprawny, czytelny i logiczny, jest w stanie podejmować czynności procesowe. Wskazał też sąd, że z emerytury i dodatku pielęgnacyjnego w kwocie 1.289,83 zł jest w stanie pozwana ponieść koszty zastępstwa procesowego bez uszczerbku dla swego utrzymania.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła pozwana H. J. domagając się jego zmiany i ustanowienia dla niej pełnomocnika z urzęd u. W uzasadnieniu wskazała, że radzi sobie ze sprawą jedynie dzięki pomocy bliskich, którzy nie mogą jej reprezentować przed sądem, że jest 84-letnią, schorowaną osobą, z rozrusznikiem serca, z obustronnym ubytkiem słuchu, że z trudem porusza się po domu, z którego nie wychodzi i nie jest w stanie przybyć na posiedzenie sądu. Dodała też, że nie stać jej na opłacenie wynagrodzenia adwokackiego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest zasadne.

Podstawy do ustanowienia pełnomocnika z urzędu zostały wskazane prawidłowo przez sąd I instancji, aczkolwiek sąd błędnie przyjął, że udział fachowego pełnomocnika jest w niniejszej sprawie zbędny.

Pozwana H. J. nie jest w stanie ponieść kosztów związanych z wynagrodzeniem adwokata z wyboru, bez uszczerbku dla koniecznego swego utrzymania. Emerytura z dodatkiem pielęgnacyjnym w wysokości niespełna 1.300 złotych nie pozwala niewątpliwie ponad 80-letniej schorowanej kobiecie na pokrycie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika z wyboru, zwłaszcza jeśli zważyć, że minimalne wynagrodzenie takiego pełnomocnika w sprawie o wartości przedmiotu sporu określonej w niniejszej sprawie na ponad 16.000 złotych wynosi 1.200 złotych.

W przedmiotowej sprawie ponad 84-letnia kobieta, bez wiedzy prawniczej, schorowana kardiologicznie, nieporuszającą się o własnych siłach poza mieszkaniem, ze znacznym niedosłuchem, niewątpliwie nie będzie potrafiła sobie samodzielnie poradzić z należyтым reprezentowaniem swoich interesów przed sądem w sprawie w której druga strona jest podmiotem zawodowo zajmującym się obrotem wierzytelnościami, reprezentowanym przez adwokata. Osoba taka może oczekiwać wsparcia od strony państwa, które zobligowane jest jej takiej pomocy udzielić poprzez ustanowienie pełnomocnika z urzędu (art. 117 § 5 kpc).

Wobec powyższego - uznając, że udział adwokata jako pełnomocnika pozwanej jest potrzebny w badanej sprawie - Sąd Okręgowy zażalenie uznał za zasadne i na podstawie przepisów art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie.