

Sygn. akt II Cz 666/15

POSTANOWIENIE

Dnia 31 grudnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Jankowska Kocon

SO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 31 grudnia 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku H. C.

z udziałem R. P., C. J., E. P., T. J., E. U., Z. U., J. U., G. Ż., A. U., D. G., K. U. i A. A. (1)

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 21.04.2015 roku,

sygn. akt I Ns 293/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 666/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu postanowieniem z dnia 21.04.2015 roku zawiesił postępowanie w sprawie.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że zarządzeniem z dnia 19.02.2015 roku pełnomocnik wnioskodawczynie został wezwany do podania prawidłowego adresu uczestniczki postępowania A. A. (2), jako, że wcześniej kierowana korespondencja na adres podany w piśmie z dnia 12.11.2014 roku została zwrócona z adnotacją, iż doręczenie nie może być dokonane z powodu błędnego adresu. Sąd wyznaczył 14 dniowy termin do wykonania tego zarządzenia wskazując iż jego niewykonanie spowoduje zawieszenie postępowania. W odpowiedzi na to wezwanie pełnomocnik wnioskodawczynie poinformował Sąd, iż wnioskodawczynie nie posiada innego adresu zamieszkania w/w uczestniczki. Sąd Rejonowy uznał wobec tego, że wnioskodawczynie zarządzenia nie wykonała i na mocy art. 177 § 1 pkt 6 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie.

Zażalenie na to postanowienie wniosła wnioskodawczynie, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie i podjęcie postępowania.

W uzasadnieniu zażalenia wskazano, że strona na wezwanie Sądu o uzupełnienie braków wniosła o ustanowienie kuratora dla tej uczestniczki, z uwagi na brak wiedzy gdzie przebywa na terenie USA. Mimo to Sąd zawiesił postępowanie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda należy uznać za niezasadne.

Jak wynika z akt sprawy Sąd Rejonowy już w dniu 11.03.2014 roku zawiesił postępowanie w sprawie albowiem wnioskodawczyni nie wskazała adresów następców prawnych rodzeństwa wnioskodawczyni, uczestników i nie uzupełniła innych braków formalnych.

Wnioskodawczyni pismem z dnia 30.06.2014 roku uzupełniła część braków formalnych a pismo to na skutek błędnego oznaczenia sygnatury trafiło do innych akt. Następnie pismem z dnia 14.04.2014 roku wnioskodawczyni wniosła o podjęcie zawieszzonego postępowania i złożyła wniosek o ustanowienie kuratora dla nieznanej z miejsca pobytu uczestniczki A. A. (2). Zarządzeniem z dnia 29.05.2014 roku pełnomocnik wnioskodawczyni została wezwana do uiszczenia zaliczki na poczet wynagrodzenia kuratora. Zaliczka ta została uiszczona w dniu 06.06.2014 roku.

Następnie postanowieniem z dnia 01.08.2014 roku Sąd Rejonowy podjął zawieszony postępowanie i na podstawie art. 510 § 2 kpc wezwał do udziału w sprawie uczestników postępowania w tym A. A. (2).

W punkcie 3 tego postanowienia oddalono wniosek o ustanowienie dla uczestniczki A. A. (2) jako nieznanej z miejsca pobytu kuratora. Wniosek ten oddalono albowiem wnioskodawczyni wskazała adres tej uczestniczki na terenie USA i nie wskazała żadnego dowodu, iż uczestniczka nie zamieszkuje pod tym adresem. To postanowienie nie zostało zaskarżone a Sąd Rejonowy czynił następnie próby doręczenia w/w uczestniczce odpisu wniosku.

Dopiero gdy próby te okazały się bezskuteczne wystosowano ponownie wezwanie o wskazanie aktualnego adresu co ostatecznie doprowadziło do wydania zaskarżonego postanowienia.

Jak z powyższego wynika pierwszy wniosek o ustanowienie kuratora dla nieznanej z miejsca pobytu uczestniczki A. A. (2) został prawomocnie rozpoznany. Po odebraniu wezwania z dnia 23.02.2015 roku pełnomocnik wnioskodawczyni we wskazanym przez Sąd terminie nie ponowiła wniosku o ustanowienie kuratora wskazując jedynie na złożony wcześniej.

Wniosek o ustanowienie kuratora, aby odpowiadał wymogom formalnym, musi zawierać twierdzenie wnioskodawcy, że miejsce pobytu osoby, dla której ma być ustanowiony kurator, nie jest znane, i wskazanie środków uprawdopodobnienia tej okoliczności. Tylko brak takiego twierdzenia (przypadek raczej teoretyczny) lub wskazania jakiegokolwiek środka uprawdopodobnienia uzasadnia wezwanie przez przewodniczącego wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych wniosku pod rygorem zwrotu (art. 130 § 1 kpc).

Skoro w piśmie z dnia 05.03.2015 roku wnioskodawczyni nie złożyła wniosku o ustanowienie kuratora a jedynie przypomniała o wcześniej złożonym ale prawomocnie rozpoznanym to należało uznać, iż nie wykonała zarządzenia wzywającego do wskazania aktualnego adresu uczestniczki czym uniemożliwiła nadanie biegu sprawie.

Tym samym zażalenie wnioskodawczyni należało uznać za bezzasadne.

Dlatego też Sąd Okręgowy na mocy art. 397 § 1 i 2 kpc w zw. z art. 385 kpc zażalenie oddalił jako bezzasadne.