

Sygn. akt. IV Ka 925/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący SSO Danuta Lesiewska

Sędziowie SO Adam Sygit

SR del. do SO Andrzej Bauza - sprawozdawca

Protokolant sekr. sądowy Marcin Białowas

przy udziale Andrzeja Chmieleckiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej
w Bydgoszczy

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2014 roku

sprawy **skazanego R. R.**

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu

z dnia 25 lipca 2013 roku sygn. akt II K 733/12,

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Inowrocławiu do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IV Ka 925/13

UZASADNIENIE

Skazany R. R. wnioskiem z dnia 19 października 2012 r. wystąpił o wydanie wyroku łącznego poprzez połączenie kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec niego wyrokami w sprawach Sądu Rejonowego Poznań Nowe Miasto i Wildaw Poznaniu w sprawie VI K 31/10, Sądu Rejonowego w Żninie w sprawie II K 424/08; Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w sprawach: XVI K 2486/09, XVI 289/10, XVI 769/10., III K 487/07, XVI K 2855/10, XI K 2997/10, Sądu Rejonowego w Rypinie w sprawie II K 17/12, Sądu Rejonowego w Toruniu w sprawie VIII K 80/12, Sądu Rejonowego w Radziejowie w sprawie III K 143/12 i Sądu Rejonowego w Inowrocławiu II K 176/12.

Wyrokiem łącznym z dnia 25 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt II K 733/12 orzekł w następujący sposób:

W punkcie 1. sentencji orzeczenia na podstawie art. 569 § 1 kpk, zgodnie z art. 85 kk. w zw. z art. 87 kk i art. 86 § 1 kk. połączył karę ograniczenia wolności orzeczoną wobec skazanego R. R. nakazem karnym SR Bydgoszczy w sprawie IV K 124/99 (pkt 3) z karą pozbawienia wolności wymierzoną wyrokiem SR w Bydgoszczy IV K 568/00 (pkt.5) i orzekł karę łączną 1 (jednego) i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

pozostałe rozstrzygnięcia powyższych wyroków pozostawił do odrębnego wykonania,

W punkcie 2. sentencji orzeczenia na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk. i art. 86 § 1 kk. w miejsce kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanego R. R. wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 03.06.2002 r.

w sprawie IV K 1038/01 (pkt. 6)

- Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 26.10. 2007 r. w sprawie II K 487/07 (pkt.8)

orzekł karę łączną w wymiarze 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności ,

pozostałe rozstrzygnięcia powyższych wyroków pozostawił do odrębnego wykonania,

W punkcie 3. sentencji orzeczenia na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk. i art. 86 § 1 kk. w miejsce kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanego R. R. wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Żninie z dnia 04.03.2009 r. w sprawie II K 424/08 (pkt. 9)

- Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 15.04.2010 w sprawie XVI K 289/10 (pkt. 11)

orzekł karę łączną w wymiarze 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności ,

pozostałe rozstrzygnięcia powyższych wyroków pozostawił do odrębnego wykonania,

W punkcie 4. sentencji orzeczenia na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk. i art. 86 § 1 kk. w miejsce kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanego R. R. wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 09.11.2009 r. w sprawie XVI K 2486/09 (pkt. 10)

- Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 14.10.2009 r. r. w sprawie XVI K 2855/10 (pkt. 12)

- Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto z dnia 26 marca 2010 r. w sprawie VI K 31/10 (pkt.13)

- Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 20 lutego 2012 r. w sprawie XVI K 2997/10 (pkt. 14)

- Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 30.03.2012 r. w sprawie VIII K 80/12 (pkt. 16)

- Sądu Rejonowego w Radziejowie z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie II K 133/12 (pkt. 17)

orzekł jedną karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności ,

pozostałe rozstrzygnięcia powyższych wyroków pozostawił do odrębnego wykonania,

W punkcie 5. sentencji orzeczenia na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk. i art. 86 § 1 kk. w miejsce kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanego R. R. wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Rypinie z dnia 29.02. 2012 r. w sprawie II K 17/12 (pkt. 15)

- Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 12.10.2012 r. w sprawie II K 176/12 (pkt. 18)

orzekł karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności ,

pozostałe rozstrzygnięcia powyższych wyroków pozostawił do odrębnego wykonania,

W punkcie 6. sentencji orzeczenia na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w pozostałym zakresie.

W punkcie 7. sentencji orzeczenia na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej punkcie 1. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu okres odbytej kary 8 miesięcy ograniczenia wolności, uznając ją za równoważną 120 dniom pozbawienia wolności,

W punkcie 8. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej punkcie 4. kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okres pozbawienia wolności w sprawie II K 2855/10 w okresie od 10.01.2012 r. do 10.01.2013 r.

W punkcie 9. zwolnił skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku złożył obrońca skazanego, który zaskarżył wyrok w całości i wniósł o:

I. zmianę zaskarżonego wyroku łącznego poprzez :

- a) uznanie kary łącznej orzeczonej w punkcie 1. wyroku za wykonaną w całości,
- b) zaliczenie na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie 2. wyroku okres 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- c) zaliczenie na poczet orzeczonych poszczególnych kar łącznych pozbawienia wolności okresu pozbawienia wolności od 11 stycznia 2013 r. do 25 lipca 2013 r.,
- d) orzeczenie w punkcie 3. wyroku kary łącznej 1 rok i 5 miesięcy pozbawienia wolności,
- e) orzeczenie w punkcie 4. wyroku kary łącznej 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

II. ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania,

III. dodatkowo o dopuszczenie i przeprowadzenie wywiadu środowiskowego kuratora w miejscu zamieszkania J. R. - żony skazanego – na okoliczność sytuacji życiowej J. R. i małoletnich dzieci skazanego,

Obrońca zarzucił zaskarżonemu wyrokowi łącznemu:

I. naruszenie art.577 k.p.k. –

a) poprzez zaliczenie skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 1. zaskarżonego wyroku jedynie okresu odbytej kary 8 miesięcy ograniczenia wolności, uznając ją za równoważną 120 dniom pozbawienia wolności, a tymczasem skazany odbył obie kary składające się na wymiar kary łącznej orzeczonej w punkcie 1. zaskarżonego wyroku, tj. skazany obył już karę orzeczoną zarówno prawomocnym nakazem karnym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 16.04.1999 r. sygn. akt IV K 124/00 (kara 8 miesięcy ograniczenia wolności) oraz prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 04.08.2000 r. sygn. akt IV K 568/00 (gdź kara roku pozbawienia wolności, którą zawieszono warunkowo na okres 4 lat, została zarządzona do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12.11.2003 r.) i z tego względu orzeczona kara łączna roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności powinna zostać uznana jako w całości wykonana,

b) poprzez nie zaliczenie skazanemu na poczet kary łącznej 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 2. zaskarżonego wyroku okresu odbytej kary 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 03.06.2002 r. sygn. akt IV K 229/00,

c) poprzez nie zaliczenie skazanemu na poczet orzeczonych kar łącznych okresu pozbawienia wolności od 11.01.2013 r. do 25.07.2013 r.,

II. naruszenie art. 4 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k. poprzez nie badanie przez Sądu aktualnych warunków rodzinnych skazanego R. R.,

III. orzeczenie łącznych kar pozbawienia wolności w punkcie 3., 4. i 5. jako rażąco niewspółmiernych do postawy jaką skazany prezentuje podczas procesu odbywania kar pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu Okręgowego apelacja obrońcy zasługuje na uwzględnienie w zakresie wniosku obrońcy o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z dominującym o orzecznictwie poglądem wniesienie przez obrońcę apelacji, w której zakresie zaskarżenia objęto cały wyrok, obliguje Sąd odwoławczy do skontrolowania całego orzeczenia pod kątem ewentualnego istnienia uchybień określonych we wszystkich podstawach odwoławczych wymienionych w art. 438 k.p.k. (por. wyrok SN z 10 listopada 2011 r., II KK 224/11, wyrok SN z dnia 26 marca 2013 r., V KK 10/13).

W wywiezionej apelacji obrońca skazanego zaskarżył wyrok w całości, jednakże nie powołał się też na obrazę prawa materialnego wskazanego w treści 438 pkt) 1 k.p.k. Tymczasem z uwagi na naruszenie dyspozycji art. 85 kk zaskarżony wyrok nie mógł zostać utrzymany w mocy.

W rozpoznawanej sprawie Sąd I instancji przy wydaniu zaskarżonego wyroku nie uwzględnił wyroku zaocznego z dnia 26 października 2009 r. wydanego przez Sąd Rejonowy, Sąd Grodzki w Bydgoszczy XVI Wydział, sygn. akt XVI 769/10. W wyroku tym R. R. został skazany za występki z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 17 kwietnia 2009 roku do 10 czerwca 2009 r. W tym stanie rzeczy niewątpliwym jest, iż zaskarżony wyrok łączny nie uwzględniał skazania, które spełniało warunki do orzeczenia kary łącznej. Dlatego też uznać należało, iż postępowanie dowodowe przeprowadzone w sprawie było niepełne, choć nie można czynić w tym zakresie zarzutu Sądowi I Instancji, ponieważ wyrok ten nie widniał w karcie karnej skazanego.

Nadto postępowanie dowodowe Sądu odwoławczego wykazało, iż Sąd I instancji w punkcie 4 sentencji zaskarżonego wyroku błędnie zaliczył do zbiegu przestępstw spełniających warunki orzeczenia kary łącznej skazanie R. R. za występki z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 07 lutego 2009 r. – wyrok Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt VIII K 80/12. Orzeczona tym wyrokiem kara powinna zostać objęta węzłem kary łącznej w zbiegu określonym w punkcie 3 zaskarżonego orzeczenia, a mianowicie winna być połączona z karami orzeczonymi następującymi wyrokami:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Żninie z dnia 04 marca 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 424/08 za czyny popełnione w dniach 22 czerwca 2008 r. i 9 lipca 2009 r.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 15 kwietnia 2010 r. w sprawie o sygn. akt XVI K 289/10 za czyn popełniony od 12 lutego 2008 r. do 01 marca 2008 r.

Wskazać bowiem należy, iż czynu osądzonego w sprawie VIII K 80/12 skazany dopuścił się w dniu **7.02.2009 r.** czyli przed wydaniem wyroku w sprawie II K 424/08, który został wydany w dniu **4.03.2009 r.**

W tym stanie rzeczy zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w Inowrocławiu należało uchylić i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania. W takich okolicznościach jako przedwczesne uznać należało zarzuty apelacji dotyczące naruszenia przez Sąd I instancji art. 577 k.p.k.

Ta sama uwaga dotyczy zarzutu apelacji dotyczącego niewspółmierności kar, orzeczonych zaskarżonym wyrokiem.

Odnośnie zarzutu apelacji nie zbadania przez Sąd I instancji aktualnych warunków rodzinnych skazanego R. R., wskazać jedynie należy, iż Sąd odwoławczy zgodnie z wnioskiem obrońcy oraz oskarżyciela dopuścił dowód z wywiadu środowiskowego kuratora przeprowadzonego na okoliczność sytuacji życiowej J. R. i jej małoletnich dzieci w miejscu zamieszkania B. ul. (...). Ten dowód zobowiązany jest uwzględnić w postępowaniu Sąd Rejonowy ponownie rozpoznający sprawę w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

W ponownym postępowaniu Sąd I instancji zobowiązany będzie uwzględnić w wyroku łącznym wyrok zaoczny z dnia 26 października 2009 r. wydany przez Sąd Rejonowy, Sąd Grodzki w Bydgoszczy XVI Wydział w sprawie o sygn. akt

XVI 769/10 i prawidłowo zakwalifikować w węźle kary łącznej karę orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt VIII K 80/12.