

Sygn. akt. IV Ka 1041/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący SSO Włodzimierz Wojtasiński

Sędziowie SO Włodzimierz Hilla - sprawozdawca

SO Wiesław Juchacz

Protokolant sekr. sądowy Dominika Marcinkowska

przy udziale Andrzeja Chmieleckiego- Prokuratora Prokuratury Okręgowej
w Bydgoszczy

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2013 roku

sprawy skazanego **D. K.**

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 19 września 2013 roku sygn. akt IV K 242/13

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy do ponownego rozpoznania.

IV Ka 1041/13

UZASADNIENIE

Przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie była apelacja osobista skazanego **D. K.** od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 19 września 2013 roku (sygn. akt IV K 242/13).

Sąd orzekający rozpoznał sprawę w przedmiocie wyroku łącznego w odniesieniu do następujących, prawomocnych orzeczeń:

I. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 25.04.2005 roku (sygn. akt XVI K 438/05) skazującego go za ciąg przestępstw z art. 283 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k., popełnionych 4.01.2005 roku, na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym; postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 21.09.2007 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności,

II. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 27.03.2007 roku (sygn. akt XVI K 667107) skazującego go za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony 27.03.2007 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych po 30 złotych każda, rok zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, 800 zł świadczenia pieniężnego oraz podanie wyroku do publicznej

wiadomości; postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 22.01.2008 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

III. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 4.06.2007 roku (sygn. akt XVI K 1330/07) skazującego go za czyn z art. 178a § 1 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony 2.06.2007 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, 10 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, 1.000 zł świadczenia pieniężnego oraz podanie wyroku do publicznej wiadomości,

IV. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 1.04.2008 roku (sygn. akt IV K 708/07) skazującego go za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w 11.09.2006 roku, na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, grzywnę w wysokości 20 stawek dziennych po 10 złotych każda i zobowiązanie do naprawienia szkody, postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 2.03.2011 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

V. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 24.09.2010 roku, sygn. akt XVI K 2945/10) skazującego go za czyn z art. 178a § 1 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 9.05.2010 roku, na karę roku i miesiąca pozbawienia wolności, 10 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, 1.500 złotych świadczenia pieniężnego oraz podanie wyroku do publicznej wiadomości,

VI. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 17.11.2010 roku (sygn. akt XVI K 3749/10) skazującego go za czyn z art. 178a § 4 k.k. i art. 244 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony 16.09.2010 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, 4 lata zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i 1.000 zł świadczenia pieniężnego,

VII. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 8.02.2011 roku (sygn. akt XVI K 4412/10) skazującego go za czyn z art. 244 k.k. popełniony 1.10.2010 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

VIII. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 16.03.2011 roku (sygn. akt XVI K 4790/10) skazującego do za czyn z art. 244 k.k., popełniony 11.09.2010 roku, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 13 grudnia 2011 roku (sygn. akt XVI K 2498/11) w miejsce kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami w sprawach:

1. XVI K 1330/07 i IV K 708/07 wymierzono karę łączną roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,
2. XVI K 2945/10 i XVI K 3749/10 wymierzono karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
3. w miejsce środków karnych w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonych w wyrokach w sprawach XVI K 2945/10 i XVI K 3749/10 orzeczono łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 lat,
4. XVI K 4412/10 i XVI K 4790/10 wymierzono karę łączną roku pozbawienia wolności,

Umorzono postępowanie odnośnie wydania wyroku łącznego co do wyroków w sprawach: XVI K 438/05 i XVI K 667/07.

IX. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 25.11.2011 roku (sygn. akt IV K 551/11) skazującego go za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony 10.09. 2011 roku, na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 lat, wyrok podano do publicznej wiadomości,

X. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 10.01.2013 roku (sygn. akt IV K 691/11) skazującego go za czyny:

1. z art. 279 § 1 k.k., popełniony 20/21/10.2010 roku, na karę roku pozbawienia wolności,

2. z art. 278 § 1 k.k., popełniony w okresie od 24.07.2010 roku do 26.07.2010 roku, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

3. z art. 279 § 1 k.k., popełniony 4/5 września 2010 roku, na karę roku pozbawienia wolności,

4. z art. 278 § 1 k.k., popełniony w okresie od 31.08.2010 roku do 1.09.2010 roku,

5. z art. 278 § 1 k.k., popełniony 19/20.10.2010 roku,

6. z art. 278 § 1 k.k., popełniony 21.10.2010 roku,

gdzie za czyny opisane w pkt. 4 - 6 orzeczono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz zobowiązano oskarżonego do naprawienia wyrządzonej szkody.

Cyt. wyżej, zaskarżonym wyrokiem łącznym orzeczono:

I. rozwiązano wyrok łączny Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 13 grudnia 2011 roku (sygn. XVI K 2498/11),

II. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w punkcie 2. (sygn. akt XVI K 667/07) i 4. (sygn. akt IV K 708/07) wymierzono karę łączną roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie II. wyroku zaliczono okres wykonania kary pozbawienia wolności w sprawie XVI K 667/07,

IV. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach 5. (sygn. akt XVI K 2945/10) i 6. (sygn. akt XVI K 3749/10) wymierzono karę łączną roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności,

V. na poczet kary łącznej orzeczonej w punkcie IV. wyroku zaliczono zatrzymanie w dniu 16.09.2010 roku w sprawie XVI K 3739/10, równoważne jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. i art. 90 § 2 k.k. w miejsce środków karnych w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach 5. (sygn. akt XVI K 2945/10) i 6. (sygn. akt XVI K 3749/10), wymierzono łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10 lat,

VII. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami opisanymi w punktach 7. (sygn. akt XVI K 4412/10), 8. (sygn. akt XVI K 4790/10) i 10. (sygn. akt IV K 691/11) wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,

VIII. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie VII. wyroku, zaliczono zatrzymanie 1.10.2010 roku w sprawie XVI K 4412/10, równoważne jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

IX. orzeczono, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach podlegających połączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu,

X. umorzono postępowanie co do wydania wyroku łącznego w sprawach - XVI K 438/05, XVI K 1330/07 - IV K 551/11,

Niniejszy wyrok zawiera nadto rozstrzygnięcie o wydatkach postępowania w sprawie.

Powyższy wyrok został zaskarżony apelacją osobistą skazanego, który podniósł w szczególności, że domaga się uwzględnienia w wyroku łącznym kar orzeczonych w wymienionych przezeń sprawach, z których wymierzonych kar

nie połączono; nie zaliczono mu także na poczet kary łącznej okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie XVI K 1330/07. Domagał się wydania nowego wyroku łącznego z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja skazanego była zasadna o tyle, o ile wywołując postępowanie odwoławcze implikowała konieczność uchylecia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Nie ma racji skazany kiedy postuluje zasadność objęcia węzłem kary łącznej kar wymierzonych mu w przywoływanych przez siebie sprawach, albowiem, z powodów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, czyny, za które wymierzono owe kary nie pozostawały ze sobą w zbiegu realnym, przewidzianym treścią przepisu art. 85 k.k.

W konsekwencji, brak jest podstaw do zaliczenia na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności ze sprawy, z której kara nie podlegała łączeniu w ramach nowego węzła.

Natomiast, z uwagi na konieczność poddania zaskarżonego wyroku kompleksowej kontroli odwoławczej, z uwagi na wywiedzenie apelacji przez podmiot niefachowy, należało dojść do wniosku, że nie w pełni należycie ustalono realny zbieg czynów, co do których kary podlegały łączeniu.

Stosownie, bowiem do treści cyt. przepisu ustawy kary objęte węzłem nowej kary łącznej w punkcie **IV.** zaskarżonego wyroku (o sygnaturach akt XVI K 2945/10 i XVI K 3749/10) winny były obejmować także karę wymierzoną skazanemu w sprawie o sygnaturze XVI K 4790/10, jako, że punkt odniesienia dla tego węzła realnego zbiegu przestępstw stanowiła data wydania wyroku w sprawie XVI K 2945/10, a mianowicie **24 września 2010 roku**, podczas gdy czyn za który skazano wymienionego w sprawie XVI K 4790/10 popełniony został przed tą datą, a mianowicie **11 września 2010 roku**.

Konsekwencją takiego stanu rzeczy z kolei byłyby konieczność wyeliminowania z kary łącznej z pkt. **VII.** zaskarżonego wyroku kary wymierzonej skazanemu właśnie w sprawie XVI K 4790/10.

W sposób oczywisty, powyższe uchybienie nie mogło zostać skonwalidowane w trybie reformatoryjnym na etapie postępowania odwoławczego, albowiem jest to zagadnienie dotyczące dokonania należytych, nowych ustaleń faktycznych w postępowaniu, którego przedmiotem jest wydanie nowego wyroku łącznego, a równocześnie strony winny mieć możliwość ewentualnego poddania takowego orzeczenia stosownej kontroli odwoławczej, gdyby z jakiegokolwiek powodu potrzeba taka zaistniała.

W konsekwencji, zatem sąd pierwszej instancji ponownie przeprowadzi postępowanie w niniejszej sprawie, dokona prawidłowego połączenia nowymi węzłami kary łącznej kar wymierzonych skazanemu poszczególnymi wyrokami, z równoczesnym uwzględnieniem powyższych wskazań i wymierzy kary łączne mając na uwadze wszystkie możliwe i nieodzowne po temu przesłanki, wynikające z treści zgromadzonego materiału dowodowego, a w przypadku zaistnienia takowej konieczności, stanowisko swe należycie uzasadni.