

Sygn. akt. IV Ka 1105/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Włodzimierz Wojtasiński

Protokolant sekr. sądowy Dominika Marcinkowska

przy udziale oskarżyciela -----

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2014 roku

sprawy **K. L.**

obwinionego o wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 14 października 2013 roku sygn. akt XIV W 1694/13

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczoną wobec obwinionego karę aresztu obniża do 15 (piętnastu) dni; w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia obwinionego od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 14 października 2013r. w sprawie sygn. akt XIV W 1694/13 obwiniony K. L. został uznany za winnego tego, że w dniu 12 marca 2013r. o godz. 17:55 w B. na ul. (...), na stacji paliw (...) dokonał kradzieży dwunastu piw puszkowych marki (...) o pojemności 0,5 litra, powodując straty w kwocie 33,48 zł na szkodę ww. stacji paliw

tj. wykroczenia z art.119§1 kw i za to na mocy tegoż przepisu ukarany został karą 30 dni aresztu.

Zwolniono obwinionego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając Skarb Państwa poniesionymi wydatkami.

Od powyższego wyroku apelację wniósł obwiniony, z treści której wynika, iż zarzuca zaskarżonemu wyrokowi rażącą niewspółmierność orzeczonej wobec niego kary i wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie łagodniejszej kary.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zarzut podniesiony w apelacji zasługiwał na uwzględnienie. W ocenie sądu odwoławczego sąd I instancji przy wymiarze kary obwinionemu przeliczył jako okoliczności obciążające sposób jego działania przy popełnieniu przypisanego mu czynu, jak również fakt jego wcześniejszej karalności. Obwiniony był w przeszłości pięciokrotnie karany sądownie, w tym czterokrotnie za przestępstwa przeciwko mieniu, jednakże należy podkreślić, iż karalność

ta miała miejsce na przestrzeni dwudziestu lat, ostatnio obwiniony był karany w dniu 21 maja 2008r. , ponad pięć lat temu. Fakt, iż w chwili wyrokowania w przedmiotowej sprawie toczyły się wobec obwinionego cztery inne postępowania sądowe dotyczące podobnych wykroczeń, sam w sobie nie może stanowić istotnej okoliczności obciążającej , za wykroczenia które są przedmiotem tychże postępowań obwiniony, jeżeli zostanie uznany za winnego ich popełnienia, zostanie ukarany stosownie do ich charakteru i stopnia swego zawinienia.

W ocenie sądu odwoławczego uznać należy, iż orzeczona wobec obwinionego kara 30 dni aresztu razi surowością, nie jest współmierna do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu, jak również do jego właściwości i warunków osobistych, orzeczona została w maksymalnym rozmiarze przewidzianym kodeksem wykroczeń.

Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia, wyraził żal, wyjaśnił iż nie potrafi racjonalnie wytłumaczyć swego postępowania, a polegało ono na kradzieży 12 półlitrowych puszek piwa wartości łącznej 33,48 zł. Mając na uwadze charakter popełnionego przez obwinionego czynu, w szczególności wartość skradzionego mienia uznać należało, iż orzeczona wobec niego przez sąd I instancji kara jest rażąco surowa, dlatego też zaskarżony wyrok zmieniono, obniżając do 15 dni rozmiar orzeczonej wobec niego kary aresztu. W ocenie sądu odwoławczego kara ta będzie karą współmierną do stopnia winy obwinionego, stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu i stanowić będzie sprawiedliwą odpłatę za jego popełnienie.

Mając na uwadze trudną sytuację finansową obwinionego, który jest rencistą, otrzymuje rentę w kwocie 400 zł, posiada na utrzymaniu jedno małoletnie dziecko, zwolniono go od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając Skarb Państwa poniesionymi wydatkami.