

**Sygn. akt.** IV Ka 1134/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2014 roku

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy**  
w składzie:

**Przewodniczący SSO Danuta Flinik**

Sędziowie SO Danuta Lesiewska

SO Włodzimierz Wojtasiński - sprawozdawca

Protokolant sekr. sądowy Dominika Marcinkowska

przy udziale Jarosława Bittnera- Prokuratora Prokuratury Okręgowej  
w Bydgoszczy

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2014 roku

sprawy **A. D.**

oskarżonego z art. 222§1 k.k., art. 157§2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie

z dnia 9 października 2013 roku sygn. akt II K 427/13

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 73§2 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora; w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i jego wydatkami obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 9 października 2013r. w sprawie sygn. akt II K 427/13 oskarżony A. D. został uznany za winnego popełnienia przestępstwa z art.222§1 kk, za które wymierzono mu karę pięciu miesięcy pozbawienia wolności oraz przestępstwa z art.157§2 kk, za które wymierzono mu również karę pięciu miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art.85 kk i art.86§1 kk połączono orzeczone wobec oskarżonego powyższe jednostkowe kary i w ich miejsce orzeczono karę łączną pozbawienia wolności w rozmiarze siedmiu miesięcy.

Na mocy art.69§1 kk i art.70§2 kk wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono tytułem próby na okres lat trzech.

Na mocy art.71§1 kk orzeczono wobec oskarżonego karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł.

Zwolniono oskarżonego do uiszczenia opłaty, a kosztami postępowania w sprawie obciążono Skarb Państwa.

**Od powyższego wyroku apelację wniósł prokurator** , zarzucając :

1. obrazę przepisu prawa karnego materialnego art.73§2 kk poprzez nie orzeczenie wobec oskarżonego A. D. dozoru kuratora sądowego w okresie próby, w sytuacji gdy sąd warunkowo zawiesił mu wykonanie orzeczonej wobec niego kary łącznej 7 miesięcy pozbawienia wolności i podczas gdy oskarżony jest osobą młodocianą, która dopuściła się przestępstwa umyślnego i orzeczenie dozoru kuratora w takiej sytuacji jest obowiązkowe;
2. obrazę przepisu postępowania mającą wpływ na treść wyroku, tj. art.335§1 kpk poprzez wydanie wyroku sprzecznego z wnioskiem prokuratora uprzednio uzgodnionych z oskarżonym kar i środków karnych i nie orzeczenie wobec oskarżonego A. D. dozoru kuratora sądowego w okresie próby, podczas gdy wniosek zawierał takie rozstrzygnięcie i jego orzeczenie było obligatoryjne w świetle faktu, że oskarżony jest młodociany.

Stawiając powyższe zarzuty, skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec A. D. na zasadzie art.73§2 kk dozoru kuratora sądowego w okresie próby i utrzymanie w mocy wyroku w pozostałej części.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Zarzuty podniesione w apelacji

w sposób oczywisty zasługiwały na uwzględnienie.

Sąd I instancji dopuścił się obrazy przepisu art.335 kpk, bowiem uwzględniając wniosek złożony w trybie tegoż przepisu o dobrowolne poddanie się karze przez oskarżonego, nie mógł dokonać jego modyfikacji, a dokonał tego poprzez nie orzekanie wobec oskarżonego dozoru kuratora, o co wnoszono w powyższym wniosku. Ponadto sąd I instancji nie orzekając wobec oskarżonego dozoru kuratora w okresie próby, dopuścił się obrazy przepisu art.73§2 kk, który stanowi, że w okresie próby dotyczącego warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności dozór kuratora jest obowiązkowy wobec młodocianego sprawcy przestępstwa, a takim jest oskarżony , bowiem w chwili popełnienia przestępstwa nie miał ukończonych 21 lat, gdyż urodził się (...) Zgodnie z treścią art.115§10 kk młodocianym jest sprawca, który w chwili popełnienia czynu zabronionego nie ukończył lat 21 i w czasie orzekania w pierwszej instancji nie ukończył 24 lat.

Mając powyższe na uwadze, zaskarżony wyrok zmieniono w ten sposób, że na podstawie art.73§2 kk oddano oskarżonego A. D. w okresie próby pod dozór kuratora, w pozostałej części utrzymano go w mocy.

Z uwagi na fakt, iż oskarżony jest uczniem szkoły średniej, pozostaje na utrzymaniu rodziców, zwolniono go od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając Skarb Państwa poniesionymi wydatkami.