

Sygn. akt. IV Ka 268/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący SSO Mariola Urbańska - Trzecka - sprawozdawca

Sędziowie SO Włodzimierz Wojtasiński

SO Małgorzata Lessnau-Sieradzka

Protokolant sekr. sądowy Dominika Marcinkowska

przy udziale Jarosława Bittnera- Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2014 roku

sprawy **A. K.**

oskarżonego z art. 178a§4 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 17 grudnia 2013 roku sygn. akt XVI K 2816/12

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w pkt. 2 z podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności eliminuje §4 art. 69 kk; w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i jego wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IV Ka 268/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 17 grudnia 2013 roku, sygn. akt XVI K 2816/12 A. K. został uznany za winnego tego, że w dniu 12 sierpnia 2012 roku około godz. 7.10 w B. kierował samochodem osobowym m-ki C. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwym, gdzie I badanie o godz. 7.13 wykazało 0,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, a II badanie o godz. 7.29 wykazało 0,41 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu tj. za winnego występku z art. 178a §1 kk i za to na podstawie art. 178a §1 kk wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69 § 1 i 4 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 2 lat.

Na podstawie art. 42 § 2 kk orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 1 roku, zna poczet tego zakazu na podstawie art. 63 § 2 kk zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 12 sierpnia 2013 roku. Na podstawie art. 49 § 2 kk orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 600 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Na podstawie art. 71 § 1 kk wymierzono oskarżonemu grzywnę w wysokości 20 stawek dziennych po 20 złotych jedna stawka. Na poczet kary grzywny na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczono okres zatrzymania w dniu 12 sierpnia 2012 roku, przyjmując, że jeden zatrzymania odpowiada 2 stawkom dziennym grzywny.

Wyrok zawiera także rozstrzygnięcie o kosztach procesu.

Apelację od powyższego wyroku wniósł prokurator, zaskarżając wyrok na korzyść oskarżonego A. K..

Na podstawie art. 438 pkt 1 kpk wyrokowi zarzucił:

- obrazę prawa materialnego, a mianowicie art. 69 § 4 kk poprzez jego zastosowanie, podczas gdy podstawą warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec A. K. za czyn z art. 178a § 1 kk jest art. 69 § 1 kk.

Stawiając ten zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wskazanie jako podstawy warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec A. K. art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk i utrzymanie wyroku w mocy w pozostałej części.

Sąd odwoławczy zważył co następuje:

Apelacja prokuratora była zasadna, w konsekwencji musiała skutkować zmianą wyroku zgodnie z wnioskiem.

Obraza prawa materialnego zachodzi wtedy, gdy nastąpiła błędna wykładnia danego przepisu, albo został zastosowany przepis niewłaściwy lub pominięto obligatoryjne. Innymi słowy zarzut obrazu prawa materialnego może być zasadny tylko wówczas, gdy dotyczy zastosowania lub niezastosowania przepisu zobowiązującego sąd do jego bezwzględnego respektowania.

Rację ma prokurator, że w realiach niniejszej sprawy doszło do obrazu prawa materialnego, bowiem sąd meriti w orzeczeniu opartym na prawidłowych i niekwestionowanych ustaleniach faktycznych orzekając o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zastosował niewłaściwy przepis art. 69 § 1 i 4 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk.

Oskarżonemu przypisano popełnienie czynu z art. 178a §1 kk, zatem z podstawy warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności należało wyeliminować § 4 art. 69 kk, który ma zastosowanie wyłącznie do sprawców skazanych za występki z art. 178a § 4 kk, zaś jak wynika z treści wyroku i prawidłowych ustaleń oskarżonemu przypisano popełnienie czynu z art. 178a§ 1 kk.

Zatem podstawą prawną orzeczenia o warunkowym zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności winien być wyłącznie art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w wyroku.

O kosztach za postępowanie odwoławcze orzeczono po myśli art. 636 kpk w zw. z art. 624 §1 kpk