

Sygn. akt VI U 234/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2013 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania **J. K.**

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.**

z dnia 20 grudnia 2012 r. znak (...)

w sprawie: **J. K.**

przeciwko: **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych**

**Oddziałowi w B.**

o deputat węglowy

oddala odwołanie.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt VIU 234/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 grudnia 2012 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił przyznania ubezpieczonej J. K. prawa do deputatu węglowego.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy powołał się na przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 8 września 2000 roku o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego (...) ( Dz. U. nr 84 poz. 948 ze zm.) i wskazał, że ubezpieczona nie otrzymuje emerytury kolejowej, wobec czego brak jest podstaw do wypłaty deputatu węglowego.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła ubezpieczona, wnosząc o jej zmianę i przyznanie jej prawa do deputatu węglowego oraz zmianę obecnie pobieranej przez nią emerytury na emeryturę kolejową. W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona wskazała, że spełnia wszystkie warunki zarówno do przyznania jej prawa do emerytury kolejowej jak i deputatu węglowego.

W odpowiedzi na odwołanie ubezpieczonej, organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji. Nadto pozwany wskazał, iż z wystawionego ubezpieczonej zaświadczenia o wysokości

wynagrodzenia RP- 7 z dnia 23 maja 2005 roku (k. 7-9, tom I) wynika, że prawo do deputatu węglowego przysługiwało ubezpieczonej do 1999 roku.

**Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Ubezpieczona J. K.( ur. (...)) od dnia 1 lipca 2005 roku uprawniona jest do emerytury przyznanej ubezpieczonej na podstawie przepisu art. 46 w zw. z art. 29 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz. U. z 2009 roku nr 153, poz. 1227)

W okresie od dnia 1 stycznia 1983 roku do dnia 30 czerwca 2005 roku ubezpieczona była zatrudniona w (...) w B. sp. z. o. z. na stanowisku pielęgniarki. W okresie od dnia 1 stycznia 1983 roku do dnia 31 października 1998 roku ubezpieczona pracowała w warunkach szczególnych. (...) został wydzielony z przedsiębiorstwa (...) na mocy ustawy z dnia 8 września 2000 roku o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa (...). Deputat węglowy był ubezpieczonej wypłacany do 1999 roku, do momentu gdy pracodawca podlegał pod struktury (...) i następnie został wliczony do wynagrodzenia zasadniczego i był wypłacany co miesiąc.

**-okoliczności bezsporne**

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 1 ustawy przytoczonej na wstępie: byłemu pracownikowi kolejowemu pobierającemu emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy, przyznaną na podstawie przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników kolejowych i ich rodzin lub przepisów ustawy z dnia 12 czerwca 1975 roku o świadczeniach z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych albo przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych a także członkom rodziny tego pracownika pobierającym po nim rentę rodzinną przyznaną na podstawie wymienionych przepisów, przysługuje prawo do deputatu węglowego w ilości 1800 kilogramów węgla kamiennego rocznie, w formie ekwiwalentu pieniężnego.

Na podstawie ust. 4 w/w art.: prawo do deputatu węglowego nie przysługuje emerytowi lub renciście, jeżeli nie przysługiwało mu w okresie zatrudnienia z tytułu, którego powstało prawo do emerytury lub renty.

W przedmiotowej sprawie, niezależnie od kwestii, czy ubezpieczona jest byłym pracownikiem (...) to deputat węglowy był ubezpieczonej wypłacany do 1999 roku i następnie został włączony do wynagrodzenia. Okoliczność ta wynika wprost z zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 23 maja 2005 roku ( k. 8 akt emerytalnych) wystawionego przez jej ówczesnego pracodawcę – (...) w B. SPZOZ i została przez ubezpieczoną przyznana na rozprawie. Pośrednim potwierdzeniem tego faktu jest pismo znajdujące się w aktach pracowniczych z dnia 29 czerwca 2001 roku w którym za porozumieniem stron, strony stosunku pracy dokonały zmiany warunków zatrudnienia poprzez uchylenie zapisu umowy dotyczącego Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy (...) Kolejowej (...). W ocenie Sądu Okręgowego, skoro deputat węglowy został ubezpieczonej włączony do wynagrodzenia zasadniczego, to świadczenie nie stanowiło już deputatu węglowego z tego względu, że powiększyło o pewną stałą kwotę wynagrodzenie zasadnicze i nie odzwierciedlało już charakteru świadczenia w postaci deputatu węglowego, którego wysokość uzależniona była od ceny węgla, co wynika z ust.2 art. 74 w/w ustawy.

Zatem przy rozstrzygnięciu przedmiotowej sprawy istotne było, że w pewnym momencie -po 1999 roku pracodawca ubezpieczonej zaprzestał wypłacania jej deputatu węglowego zamieniając to świadczenie na składnik wynagrodzenia.

Powiększenie wynagrodzenia zasadniczego ubezpieczonej ma również istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy ubezpieczonej, bowiem dzięki temu zwiększeniu wynagrodzenia zwiększeniu uległo także świadczenie emerytalne ubezpieczonej. Zdaniem Sądu Okręgowego, nie może być tak, by z jednej strony ubezpieczonej z tytułu włączenia deputatu węglowego do wynagrodzenia zasadniczego wzrosło świadczenie emerytalne a z drugiej strony możliwym było przyznanie jej prawa do deputatu węglowego również zwiększającego pobieraną emeryturę. Takie stanowisko

wyraził również Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 13 kwietnia 2012 roku sygn. akt III AUa 654/11, które Sąd Okręgowy podziela w całej rozciągłości.

Mając na względzie powyższe okoliczności, Sąd Okręgowy w pkt. 1 wyroku oddalił odwołanie na podstawie przepisu art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.

Na oryginale właściwy podpis.