

Sygn. akt VI U 2356/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2016 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 22 sierpnia 2014 r., znak: (...)

w sprawie: A. K.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu A. K. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 1 sierpnia 2014 r. do 31 lipca 2016 r. ;

II stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn. Akt VIU 2356/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 sierpnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpatrzeniu wniosku A. K. z dnia 4 lipca 2014 roku odmówił przyznania wnioskodawcy prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy od 1 sierpnia 2014 roku. W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy powołał się na orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z dnia 19 sierpnia 2014 roku, w którym wnioskodawca ubezpieczony nie został uznany za niezdolnego do pracy. Odwołanie od tej decyzji wniósł ubezpieczony A. K.. Z treści uzasadnienia odwołania wynikało, iż ubezpieczony nie zgadzał się z decyzją odmawiającą mu przyznania prawa do renty na dalszy okres. Zdaniem ubezpieczonego w sytuacji, gdy ma on skończone 61 lat i w dalszym ciągu ma bóle w klatce piersiowej i zadyszkę, to nie może pracować fizycznie. Ubezpieczony twierdził, iż szybko męczy się na przykład przy wchodzeniu po schodach, a co dopiero przy pracy fizycznej. W dalszym ciągu drętwieją mu ręce, tak jak przed zawałem i nie czuje się zdolny do pracy, gdyż obawia się, że będzie miał drugi zawał. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył co następuje. Ubezpieczony A. K. w okresie od 1 maja 2009 roku do 31 lipca 2014 roku uprawniony był do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. Ubezpieczony urodził się (...), a w okresie swojej aktywności zawodowej wykonywał prace ładowacza spinacza oraz starszego ładowacza, jak również przygotowawcza wyrobów hutniczych w (...) B. w Spółce Akcyjnej w B. w okresie od 10 listopada 1975 roku do 31 maja 1987 roku. Następnie pracował

jako ślusarz w Zakładzie (...) z (...) magister inżynier R. B. w B. od 13 sierpnia 1987 roku do 5 czerwca 1988 roku. Następnie prowadził własną działalność gospodarczą świadcząc usługi, jako operator koparki w latach 1988-2001, a następnie był zatrudniony, jako operator koparko-spycharki w Przedsiębiorstwie (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B. od 1 sierpnia 2001 roku do 2 września 2008 roku. W dniu 4 lipca 2014 roku ubezpieczony złożył wniosek o przyznanie mu renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres. Orzeczeniem z dnia 29 lipca 2014 roku lekarz orzecznik ZUS ustalił, iż ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy do 31 lipca 2016 roku. W wyniku zgłoszenia zarzutu wadliwości tego orzeczenia orzekła w sprawie komisja lekarska ZUS, która orzeczeniem z dnia 19 sierpnia 2014 roku ustaliła, iż, iż ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy. Orzeczenie komisji lekarskiej ZUS stanowiło podstawę dla organu rentowego do wydania zaskarżonej decyzji z dnia 22 lipca 2014 roku. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego przedstawionego w zaskarżonej decyzji i opartego na orzeczeniu komisji lekarskiej ZUS Sąd Okręgowy dopuścił dowód z zespołu biegłych sądowych o specjalnościach medycyna przemysłowa, kardiologia i neurologia. Biegli sądowi w opinii z dnia 8 lipca 2015 roku, karta 26 i 27 akt sprawy, rozpoznali u ubezpieczonego przewlekłą chorobę niedokrwinną serca, przebyty zawał serca STEMI ściany przedniobocznej leczony PCI LAD w marcu 2008 roku, miokardiopatię niedokrwinną nadciśnieniową drugiego na trzeciego stopnia według NYHA, chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa, przewlekły zespół bólowy lędźwiowo krz..., krzyżowy objawowy z zaostreniami. Na podstawie przeprowadzonych badań sądowo-lekarskich i po zapoznaniu się z dokumentacją lekarską zawartą w aktach sprawy i w z..., aktach Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz dostarczoną przez badanego powołany w sprawie zespół biegłych ustalił, iż stan zdrowia ubezpieczonego upośledza sprawność organizmu, jego organizmu w stopniu powodującym nadal okresową częściową niezdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Zdaniem biegłych sądowych ubezpieczony z przewlekłą chorobą niedokrwinną serca po leczeniu angioplastyką wieńcową w 2008 i w 2012 roku, z miokardiopatią niedokrwinną nadciśnieniową w okresie niewydolności serca drugiego na trzeciego stopnia NYHA z nadciśnieniem tętniczym jest nadal okresowo częściowo niezdolny do pracy. Współistot..., współlistnieje też u ubezpieczonego przewlekły objawowy zespół bólowy kręgosłupa lędźwiowo-krzyżowego przebiegający z zaostreniami. Przeciwskazana jest praca fizyczna z dźwiganiem i w wymuszonej pozycji ciała. Zdaniem biegłych sądowych badany jest nadal okresowo częściowo niezdolny do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji od daty ustania poprzednich świadczeń, to jest od 1 sierpnia 2014 roku na okres dalszy dwóch lat do lipca 2016 roku, a przyczyną jest schorzenie układu krążenia i układu kostno-stawowego. Biegli sądowi wskazali, że w stanie zdrowia ubezpieczonego nie zaobserwowali poprawy, zgodzili się z orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS, nie zgodzili się z orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS. Dysponowali, jak wskazali, tymi samymi dowodami co organ rentowy. Zastrzeżenia do tej opinii zgłosił w piśmie procesowym z dnia 17 sierpnia 2015 roku, karta 38 akt sprawy, pełnomocnik organu rentowego. Powołując się na stanowisko przewodniczącego komisji lekarskiej ZUS pełnomocnik organu rentowego podnosił, iż choroba niedokrwienności serca zaopatrzona leczeniem angioplastyką bez istotnego uszkodzenia mięśnia sercowego po przebyłym zawale serca, co potwierdza badanie echo serca z 29 maja 2014 roku EF 69 procent, prawidłowa wielkość i proporcja jam serca, jedynie nieznaczna hipokineza koniuszka ws..., przeczą rozpoznanej przez biegłych niewydolności krążenia NYHA drugiego na trzeci stopień jedynie na podstawie subiektywnego wywiadu od ubezpieczonego. Zdaniem organu rentowego biegli nie wykazali obiektywnych dowodów niewydolności krążenia NYHA drugiego na trzeciego stopnia, a z ich badania przedmiotowego wynika nad polami płucnymi szmer pęcherzykowy, nie wykazano cech zastoju nad płucami, obrzęków, tony serca czyste, nadciśnienie tętnicze u ubezpieczonego jest dobrze kontrolowane, w badaniu biegłych RR 120/70 prawidłowy. Brak zatem uzasadnienia do orzekania długotrwałej niezdolności do pracy. Organ rentowy wnosił w związku z tym o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej po zapoznaniu się biegłych z zastrzeżeniami ZUS, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku o oddalenie odwołania. Biegli sądowi w opinii uzupełniającej z dnia 7 października 2015 roku, karta 46 akt sprawy, wskazali, że wprawdzie badania echo serca z dnia 29 maja 2014 roku wskazuje na nieduże zaburzenia odcinkowej kurczlew..., kurczliwości lewej komory, to jednak w badaniu podmiotowym zebranych przez biegłych powód zgłaszał bóle stenokardialne i duszności, co stoi w sprzeczności z badaniem przedmiotowym komisji lekarskiej ZUS. Zdaniem biegłych sądowych powyższe nie pozwala na wykonywanie pracy fizycznej z dźwiganiem na stanowiskach dotąd wykonywanych, a więc zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Biegli nadmieniali, iż już w 2012 roku w oddziale kardiologii rozpoznano dusznicę bolesną drugiego na trzeci stopień CCS, karta 9 akt, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, stąd i ich opinia nie ulega zmianie. Zastrzeżenia do opinii uzupełniającej zgłosił w imieniu organu rentowego jego pełnomocnik procesowy w piśmie procesowym z dnia 7 grudnia 2012 roku. Pełnomocnik

organu rentowego wskazywał, że przewodniczący komisji lekarskiej ZUS nie akceptuje opinii biegłych i podtrzymuje dotychczasowe stanowisko co do braku obiektywnych dowodów rozpoznanej przez biegłych niewydolności krążenia NYHA drugiego na trzeci stopień. Brak udokumentowania dolegliwości dławicowych w klacie CCS 3 w obecnym czasie, brak też podjętej diagnostyki w kierunku niestabilności wieńcowej, brak skierowania na przykład na korono..., koronarografię co po..., poddaje w wątpliwość istnienie tak nasilonych dolegliwości dławicowych. Organ rentowy wnosił o dopuszczenie opinii z drugiego zespołu biegłych lekarzy sądowych, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku o oddalenie odwołania. Sąd Okręgowy...

[**koniec części** 00:14:00.000]

DRZ343551_02

[**Przewodniczący** 00:14:00.396]

Na rozprawie dopuścił dowody z przesłuchania biegłych sądowych. Biegli sądowi w szczególności biegły kardiolog podtrzymał swoją dotychczasową opinię. Dostrzegając u ubezpieczonego potencjalne niebezpieczeństwo nawrotu zaostżenia dławicy piersiowej w przypadku pracy fizycznej ładowacza, spawacza, czy operatora koparki bądź ślusarza. Przeciwwskazane jest dla ubezpieczonego praca zmianowa, w tym nocna. Natomiast, jeśli chodzi o biegłego sądowego o neurologa T. Ś. to biegły ten także podtrzymał swoją opinię stwierdzając jedynie, że samoistnie schorzenie neurologiczne nie czyni ubezpieczonego częściowo niezdolnym do pracy na podstawie przedłożonej dokumentacji i przeprowadzonego badania pacjenta przez biegłych sądowych. Ponadto biegły kardiolog wyjaśnił, że nie może narażać ubezpieczonego na dalsze niebezpieczeństwo związane z kolejnym zawałem serca w wypadku wykonywania pracy zgodnej z jego kwalifikacjami. Dokonując subsumpcji właściwych przepisów prawa materialnego do ustalonego w sprawie stanu faktycznego Sąd Okręgowy w pierwszej kolejności stwierdza, iż na podstawie dowodu z opinii biegłych sądowych i ich ustnych wyjaśnień pisemnych opinii na rozprawie ustalił, iż ubezpieczony jest nadal częściowo niezdolny do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych na okres orzeczony w opinii biegłych sądowych od 1 sierpnia 2014 roku do 31 lipca 2016 roku. W szczególności Sąd Okręgowy wskazuje, iż ubezpieczony wykonywał pracę z przewagą wysiłku fizycznego na stanowisku ładowacz, spinacz, starszy ładowacz, czy przygotowawca wyrobów hutniczych, ślusarz, czy też pracę wymagającą szczególnej koncentracji i narażającą z tego powodu na oddziaływanie stresów na stanowisku operatora koparki, czy operatora koparko-spycharki. Biegli sądowi wskazali, że przeciwwskazana jest dla ubezpieczonego praca wymagająca między innymi wymuszonej pozycji, a taka praca wykonywana jest przez niego na stanowiskach operatora koparki, czy operatora koparko-spycharki. Jak również przeciwwskazana jest praca związana z dźwiganiem ciężarów, a niewątpliwie taką pracę ubezpieczony wykonywał na stanowisku ładowacza, starszego ładowacza, czy przygotowawca wyrobów hutniczych. Także w pozycji wymuszonej ubezpieczony pracował na stanowisku ślusarza. Odnosząc się do zastrzeżeń organu rentowego Sąd Okręgowy wskazuje, iż zastrzeżenia te oparte były na ocenie jednego badania, ECHA serca z 29 maja 2014 roku z frakcją EF 69 procent, ale biegli sądowi wskazali, iż ubezpieczonego nie można narażać po przebyciu dwóch zawałów mięśnia sercowego, po przebyciu jednego zawału mięśnia sercowego i po dwukrotnym leczeniu ambioplastyką w 2008 i w 2012 roku na wykonywanie pracy przeciwwskazanej dla niego ze względu na stan zdrowia. Biegli sądowi ocenili stan zdrowia ubezpieczonego kompleksowo wskazując, iż przyczyną dalszej częściowej niezdolności do pracy są łącznie przyczyny układu krążenia i usta..., i układu kostno-stawowego. Oczywiście zasadniczą przyczyną niezdolności do pracy jest schorzenie kardiologiczne ubezpieczonego zdiagnozowane przez biegłych w pisemnych opiniach, w których ubez..., biegli sądowi, jak również w ustnych wyjaśnieniach na rozprawie wskazali wpływ tych, tego schorzenia kardiologicznego, istotny wpływ na ograniczenie zdolności do wykonywania przez ubezpieczonego pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych na wyżej wskazanych stanowiskach z przeciwwskazaniem do pracy wyma..., fizycznej wymagającej dźwigania ciężarów, wymagającej pozycji wymuszonej oraz narażającej na stresy i wymagającej szczególnej koncentracji przy obsłudze koparki, czy koparko-spycharki. Zdaniem Sądu Okręgowego opinia biegłych sądowych wraz z ustnymi wyjaśnieniami biegłych na rozprawie miała taką moc dowodową, która i wiarygodność, które pozwalały na wydanie w sprawie merytorycznego rozstrzygnięcia co do dalszej niezdolności ubezpieczonego do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych. Nie było w związku z tym w ocenie Sądu Okręgowego potrzeby kontynuowania postępowania dowodowego poprzez dopuszczenie dowodu z opinii kolejnego zespołu biegłych sądowych, w szczególności drugiego kardiologa. Zgodnie z artykułem 57 ustępem 1 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych - tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2015 roku pozycja 748 z późniejszymi zmianami - renta z tytułu niezdolności do pracy

przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: między innymi jest niezdolny do pracy. Pozostałe warunki nabycia prawa do doch..., spornego między stronami świadczenia były uznawane przez organ rentowy za spełnione przez ubezpieczonego. Sporna była kwestia niezdolności do pracy. Sąd Okręgowy wskazuje, iż zgodnie z artykułem 12 i 13 powołanej Ustawy emerytalno-rentowej niezdolną do pracy w rozumieniu Ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Przy ocenie stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy, uwzględnia się zgodnie z artykułem 13 ustępem 1 Ustawy. Po pierwsze, stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji. Po drugi..., po drugie, możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psycho-fizyczne. W ocenie Sądu Okręgowego biegli sądowi powołanego w sprawie dwuosobowego zespołu, trzynosobowego zespołu włącznie ze specjalistą medycyny pracy w sposób rzetelny i obiektywny w ujęciu merytorycznym ocenili stan zdrowia ubezpieczonego z punktu widzenia możliwości wykonywania przez niego dotychczasowej pracy. Biegli oceniali tutaj także fakt, iż ubezpieczony wykonywał pracę z przewagą wysiłku fizycznego na wyżej wskazanych stanowiskach, że była to praca, która obecnie także jest przeciwwskazana do wykonywania przez niego. Dlatego na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego w związku z powołanymi przepisami prawa materialnego, w szczególności Ustawy emerytalno-rentowej Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w punkcie pierwszym wyroku. W punkcie drugim wyroku Sąd stwierdził odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji, albowiem biegli sądowi dysponowali tym samym materiałem medycznym, który, którym dysponowali lekarze orzecznicy ZUS orzekający w ramach komisji lekarskiej ZUS. W końcowej części niniejszych rozważań wskazać jeszcze należy, iż tak jak podkreślał to biegły sądowy kardiolog zarówno lekarz leczący, jak i dokumentacja lecznicza znajdująca się w aktach sprawy potwierdzały występowanie u ubezpieczonego duszniczy bolesnej, na przykład karta informacyjna z 10 maja 2012 roku, karta 9 dokumentacji lekarskiej ZUS. I także lekarz orzecznik ZUS opiniując w sprawie, wydając opinię z 29 lipca 2014 roku na karcie 10 stwierdził, że badany, u badanego występują duszności, że szybko się męczy i występują bóle zamostkowe. Organ rentowy, zatem pominął powyższe istotne okoliczności sprawy i dlatego powinien ponieść także odpowiedzialność za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania właściwej decyzji. Ponoś odpowiedzialność za wadliwe orzeczenie komisji lekarskiej ZUS. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono.