

Sygn. akt VI U 2745/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2015 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: J. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 19 września 2014 r. znak: (...)

w sprawie: J. P.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o emeryturę pomostową

oddala odwołanie.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt VIU 2745/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 września 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpoznaniu wniosku J. P. z dnia 21 lipca 2014 roku odmówił przyznania ubezpieczonemu prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że ubezpieczony nie udowodnił, jeśli chodzi o przesłanki z artykułu 4 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych, nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszącego, co najmniej 15 lat. Przed dniem 1 stycznia 1999 roku nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu artykułu 3 ustęp 1 i 3 Ustawy o emeryturach pomostowych lub artykułu 32 i 33 Ustawy emerytalnej. Po dniu 31 grudnia 2008 roku nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu artykułu 3 ustęp 1 i ustęp 3 Ustawy o emeryturach pomostowych, nie udowodnił ubezpieczony rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą. Zakład Ubezpieczeń Społecznych podkreślił w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, że do pracy wykonywanej w warunkach szczególnych nie zostały zaliczone okresy pracy w (...) Fabryce (...) od 5 grudnia 1983 roku do 31 grudnia 2001 roku, gdyż pracodawca w świadectwie pracy w szczególnych warunkach nie podał zarządzenia resortowego na podstawie, którego określone jest stanowisko pracy w B. E. w B. od 22 października 2005 roku do 15 kwietnia 2006 roku, ponieważ pracodawca w świadectwie pracy nie określił charakteru pracy ściśle według wykazu, działu i pozycji Rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 roku. Ponadto, organ rentowy wyjaśnił, że odmówił przyznania emerytury zgodnie z artykułem 4 w związku z artykułem 49 Ustawy o emeryturach pomostowych, ponieważ na dzień 1 stycznia 2009 roku ubezpieczony nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu

artykułu 3 ustępu 1 i 3 Ustawy o emeryturach pomostowych wynoszącego, co najmniej 15 lat. Przed dniem 1 stycznia 1999 roku nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu artykułu 3 ustępu 1 i 3 Ustawy o emeryturach pomostowych lub artykułu 32 i 33 Ustawy o emerytalnej. Nie udowodnił ubezpieczony rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą. Do pracy wykonywanej w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze w rozumieniu artykułu 49 Ustawy o emeryturach pomostowych organ rentowy nie zaliczył okresu pracy w (...) Fabryce (...), wspomnianego wyżej i w B. E. w B., także wspomnianego wyżej, ponieważ pracodawcy nie potwierdzają, że w wyżej wymienionych okresach ubezpieczony wykonywał pracę wymienioną w załączniku numer 1 i 2 do Ustawy o emeryturach pomostowych z dnia 19 grudnia 2008 roku. Na podstawie dowodów dołączonych do wniosku i uzyskanych w wyniku przeprowadzonego postępowania zakład przyjął za udowodnione okresy nieskładkowe 7 miesięcy 21 dni, składkowe 35 lat 9 miesięcy 16 dni i stażu sumarycznego 36 lat 5 miesięcy i 7 dni. Odwołanie od tej decyzji wniósł ubezpieczony domagając się jej zmiany i przyznania prawa do emerytury pomostowej. Ubezpieczony w odwołaniu argumentował, że spełnia niezbędne wymogi, a nawet znacznie przewyższa niezbędne okresy składkowe, w tym, pracy w szczególnych warunkach. Powo..., ubezpieczony powoływał się na swia..., zaświadczenia, a..., oraz twierdził, że braki formalne wskazane w decyzji odmownej nie mogą dyskwalifikować jego osoby, a uzupełnienie tych braków nie jest możliwe, gdyż zakłady już..., pracy już nie istnieją. Tym bardziej, iż wskazane braki dotyczą jedynie podania zarządzenia resortowego, czy charakteru pracy według wykazu stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów. Zdaniem ubezpieczonego udokumentował on w wystarczający sposób lata pracy oraz fakt, iż pracował w szczególnych warunkach. Na tę okoliczność w odwołaniu powoływał on dowody z zeznań świadków L. S. i M. K.. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując argumentację przedstawianą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje. Ubezpieczony J. P. urodzony (...) w dniu 21 lipca 2014 roku złożył wniosek o przyznanie mu prawa do emerytury pomostowej. Wniosek ten został załatwiony decyzją odmowną Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. z dnia 19 września 2014 roku. W ocenie Sądu Okręgowego kontrolując zaskarżoną decyzję w zakresie zgodności z właściwymi przepisami prawa materialnego wskazać należy, iż prawo do emerytury pomostowej ustalone zostało w Ustawie z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych Dziennik Ustaw z 2008 roku pod..., numer 237, pozycja 1656 z późniejszymi zmianami. Zgodnie z artykułem 4 tej Ustawy prawo do emerytury pomostowej uwzględnia..., z uwzględnieniem artykułu 5 do 12 przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki. Po pierwsze. Urodził się po dniu 31 grudnia 1948 roku. Ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący, co najmniej 15 lat. Osiągnął wiek e..., wynoszący, co najmniej 55 lat i co najmniej 60 lat dla mężczyzn. Ma okres składkowy i nieskładkowy ustalony na zasadach określonych w artykule pięć..., od 5 do 9 i artykule 11 Ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący, co najmniej 20 lat dla kobiet, i co najmniej 25 lat dla mężczyzn. Przed 1 stycznia 1999 roku wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu artykułu 3 ustępu 1 i ustępu 3 Ustawy o emeryturach pomostowych lub artykułu 32 i 33 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Po dniu 31 grudnia 2008 roku wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu artykułu 3 ustępu 1 i 3 Ustawy o emeryturach pomostowych i nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy. Przepis ten nie mógł stanowić podstawy nabycia przez pana prawa do emerytury, ponieważ on dotyczy osób, które po dniu 31 grudnia 2008 roku wykonywały pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu artykułu 3 ustępu 1 i 3 Ustawy o emeryturach pomostowych, prac wskazanych w załączniku numer 1, bądź załączniku numer je..., 2 do Ustawy o emeryturach pomostowych. Czyli, nie wystarczała praca w szczególnych warunkach w rozumieniu poprzednio..., poprzednich przepisów, w szczególności artykułu 32 i 33 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz Ustawy..., oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieków..., wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze Dziennik Ustaw z 1983 roku numer 8 pozycja 43. Ostatnim okresem pracy i który w świadectwach wykonywania pracy w szczególnych warunkach, bądź w świadectwach pracy ubezpieczonego był wskazywany, jako okres pracy w szczególnych warunkach, do czego jeszcze Sąd wróci, to był okres zatrudnienia w firmie (...), której..., właścicielem była pani K. od 22 maja 2005 do 15 kwietnia 2006. Zatem, po dniu 31 grudnia 2008 roku pan już żadnej pracy w szczególnych warunkach, w szcze..., w rozumieniu Ustawy o emeryturach pomostowych nie wykonywał. Ponadto, nie rozwiązał pan stosunku pracy z pracodawcą, który, z którym wiązał pana ten stosunek pracy w momencie składania wniosku o emeryturę pomostową. Istnienie tego stosunku pracy potwierdził Pan w dniu dzisiejszym na rozprawie, jak również potwierdza to zaświadczenie na karcie 42 akt osobowych wystawione

przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe (...) w B.. Zatem, organ rentowy zasadnie w zaskarżonej decyzji przystąpił do ro..., rozpatrzenia Pana...

[**K. części** 00:58:41.999] (...) _02

[**Przewodniczący** 00:58:43.499] Wniosku poprzez artykuł 49 Ustawy o emeryturach pomostowych. Zgodnie z tym przepisem prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która po dniu 31 grudnia 2008 roku nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu artykułu 3 ustępu 1 i 3 spełnia warunki określone w artykule 4 ustęp 1 do 5 i ustęp 7 oraz artykule pię... od 5 do 12 w dniu wejścia w życie Ustawy miała wymagane w przepisach, o którym mowa w punkcie 2 okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnych charakterze w rozumieniu artykułu 3 ustęp 1 i 3 Ustawy o emeryturach pomostowych, czyli według załączników zło..., do Ustawy o emeryturach pomostowych. W załączniku numer 1, który określa rodzaje prac w szczególnych warunkach i załączniku numer 2, który określa prace w szczególnych charakterze. Ponieważ w ustępie 2 artykułu 49 wskazuje się, że prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która spełnia warunki określone w artykule 4 punkt 1, 5 i 7. To punkt 7 dotyczy rozwiązania stosunku pracy, którego także Pan nie rozwiązał, co samoistnie powoduje, że nie mógł Pan nabyć prawa do emerytury pomostowej. Tym niemniej Sąd Okręgowy dostrzega również to, że na podstawie artykułu 49 Ustawy o emeryturach pomostowych nie mógł Pan nabyć prawa do tego świadczenia, bo nie wykonywał Pan pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu artykułu 3 ustęp 1 i 3. A więc w rozu..., prac wskazanych w załączniku numer 1 i numer 2 do Ustawy. Te załączniki wskazane są, wskazane są w, te prace w szczególnych warunkach wskazane są w załączniku numer 1 a prace w szczególnym charakterze w załączniku numer 2. Wprawdzie w załączniku numer 1 wskazano prace bezpośrednio przy spawaniu łukowym lub cięciu termicznym w pomieszczeniach o bardzo małej kubaturze z utrudnioną wentylacją, podwójne dna statków, zbiorniki, rury itp., ale Pan stale i w pełnym wymiarze czasu pracy takiej pracy nigdy nie wykonywał. Ponieważ Pana podstawowym zakres..., system obowiązków była praca na stanowisku w B..., w Fabryce (...) w B. na stanowisku operatora wózka widłowego. Co wynika również z akt osobowych i wynikało to również z zeznań świadków. Dlatego praca kierowcy wózka widłowego nie była kwalifikowana, nie jest kwalifikowana według załączników numer 1 czy numer 2 do Ustawy o emeryturach pomostowych jako praca w szczególnych warunkach. I z tej zasadniczej przyczyny również Sąd Okręgowy nie mógł przyznać Panu świadczenia. Na podstawie dowodów z przesłuchania świadków, przesłuchania Pana, dowodów z dokumentów z akt osobowych wynikało, że Pan pracował w (...) Fabryce (...) w B. przy ciężkich pracach załadunkowych i wyładunkowych urządzeń chłodniczych na stanowisku robotnika transportu wewnętrznego. Tak samo w firmie (...) jako pracownik transportu stażysta. Ale praca przy załadunku i wyładunku urządzeń chłodniczych mimo, że można by ją było zaliczyć do ciężkich prac załadunkowych i wyładunkowych nie była też kwalifikowana jako praca w szczególnych warunkach według wykazu A stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, Dziennik Ustaw z 1983 roku numer 8 pozycja 43. Ta pozycja, którą wskazał Pana pracodawca w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach z dnia 14 grudnia 2001 roku dotyczy innego rodzaju prac: ciężkich prac załadunkowych i wyładunkowych oraz przeładunku materiałów sypkich, pylistych, toksycznych, żrących lub parzących w transporcie. Pan głównie zajmował się załadunkiem i wyładunkiem urządzeń chłodniczych, co to, nie są to ani materiały sypkie, pyliste, toksyczne, żrące, parzące w transporcie. Pomijając już to, że te prace nie są wymienione w wykazie, w wykazach dołączonych do Ustawy o emeryturach pomostowych, które znacznie ograniczają zakres przedmiotowy prac w szczególnych warunkach w stosunku do przepisów Rozporządzenia. Jedynym okresem prac Pana pracy w szczególnych warunkach, który Sąd ustalił to była praca w, ale w rozumieniu starych przepisów, czyli też nie w rozumieniu za..., wykazów dołączonych do Ustawy o emeryturach pomostowych. Praca traktorzysty, czyli kierowcy ciągnika przez okres od 6 stycznia 1975 roku do 30 września 80 roku w Spółdzielni (...)w S. w Zakładzie Usług (...) w O.. Ale to był okres niespełna 5 lat. Pozostałe okresy Pana zatrudnienia nie były pracami w szczególnych warunkach ani w rozumieniu powołanego Rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 roku z przyczyn wcześniej podanych ani w przepisach, ani w wykazie, w wykazach dołączonych do Ustawy o emeryturach pomostowych. Na końcu wskazać też należy, że także Pana praca w B. E. gdzie właścicielem była K. K. (2) w okresie od 22 października 2005 roku do 21 października 2011 roku nie była pracą wykonywaną w szczególnych warunkach w rozumieniu przepisów Ustawy o emeryturach pomostowych. Bo prace transportowe, stażysta to nie jest, nie są wymienione w wykazie, jako prace wykonywane w szczególnych warunkach. Jeśli chodzi o prace transportowe to są prace: kierowców autobusów, trolejbusów oraz motorniczych tramwajów w

transporcie publicznym, prace kierowców pojazdów uprzywilejowanych, prace kierowców pojazdów przewożących towary niebezpieczne wymagające oznakowania pojazdu tablicą ostrzegawczą barwy pomarańczowej zgodnie z przepisami Umowy Europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych ADR sporządzonej w Genewie dnia 30 września 1957 roku. Także to, że Pan pracował na, jako pracownik transportowy, operator wózka widłowego w firmie (...) także nie powodowało, że był to rodzaj pracy w szczególnych warunkach czy to w rozumieniu starych poprzednich przepisów czy w rozumieniu przepisów Ustawy o emeryturach pomostowych. Mimo za tym, że staż pracy Pana wynosi ponad 36 lat Sąd nie mógł zmienić zaskarżonej decyzji, bo po prostu jak Pan sam widzi to nie były prace w szczególnych warunkach w Fabryce (...) przy przeładunku, załadunku czy wyładunku materiałów sypkich, toksycznych, żrących lub parzących w transporcie. Świadczenia pracy potwierdzające ta..., że to była praca w szczególnych warunkach są tylko dokumentami prywatnymi, które stanowią dowód tego, że osoba, która je wystawiła..., wystawiła te dokumenty złożyła oświadczenie wiedzy określonej treści czy też oświadczenie woli okroś..., o określonej treści. W zasadzie oświadczenie wierzy..., wiedzy. Takie dokumenty same nie kreują rodzajów prac w szczególnych warunkach. To musiałyby być prace w szczególnych warunkach wskazane precyzyjnie w wykazie A stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 roku i w wykazie, w wykazach 1 i 2 dołączonym, dołączonych do ustawy o emeryturach pomostowych. Tego rodzaju prac Pan nie wykonywał, dlatego Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego oddalił Pana odwołanie. W zasadzie to odwołanie powinno być oddalone już tylko z tej przyczyny, że Pan nie rozwiązał stosunku pracy łączącego Pana w momencie rozwią..., składania wniosku o emeryturę pomostową. Ale Sąd rozpoznał sprawę także merytorycznie w zakresie tego czy legitymuje się Pan na dzień wejścia w życie Ustawy o emeryturach pomostowych okresem pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu nowych bądź starych przepisów w wymiarze co najmniej 15 lat. Takiej, takiego warunku Pan nie spełnił. Jediną pracą w szczególnych warunkach, którą Sąd ustalił w Pana okresi..., ak..., w okresie ak..., Pana aktywności zawodowej to była praca w Spółdzielni (...)na stanowisku traktorzysty, ale ona miała miejsce tylko przez niecałe 5 lat. Z tego względu na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego w związku z powołanymi przepisami prawa materialnego Sąd oddalił Pana odwołanie. Proszę Pana od ogłoszone..., na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono.