

Sygn. akt VI U 1034/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekr. sądowy S. S.

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2016 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: (...) Spółki z o. o. z siedzibą w O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 16 marca 2015 r., numer (...)

w sprawie: (...) Spółki z o. o. z siedzibą w O.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

z udziałem A. T.

o podleganie ubezpieczeniom

1) zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że A. T. jako pracownik u płatnika składek (...) Spółki z o. o. z siedzibą w O. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 1 sierpnia 2014 r.,

2) zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. na rzecz odwołującej kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Na oryginalnie właściwy podpis.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją wydaną na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 83 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny w związku z art. 300 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

Inspektorat w B. stwierdził, że A. T. jako

pracownik u płatnika składek (...) SP.Z.O.O. nie podlega:

obowiązkowo ubezpieczeniom/u: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 1.08.2014 r.

W uzasadnieniu wskazano, że z ustalonego przez organ rentowy stanu faktycznego wynika, że mimo istnienia formalnej umowy o pracę, w okolicznościach faktycznych sprawy doszło do zawarcia umowy o pracę dla pozor. Strony nie miały, zdaniem organu rentowego, zamiaru zawarcia rzeczywistej umowy o pracę, z której A. T. miałyby

otrzymywać określone wynagrodzenie, zaś płatnik miałby korzystać z pracy wymienionej. Strony zawarły umowę o pracę umożliwiającą ubezpieczonej skorzystanie ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

W konsekwencji organ rentowy uznał, że A. T. nie jest pracownikiem w rozumieniu przepisów kodeksu pracy i nie istniał obowiązek zgłoszenia w/w do ubezpieczeń społecznych.

W odwołaniu (...) Sp. z o.o. w O. zaskarżyła w całości decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. z dnia 16 marca 2015 r. o nr (...)r. której zarzuciła:

1. błędne ustalenia faktyczne, mające wpływ na wydanie decyzji poprzez przyjęcie, że umowa o pracę z dnia 1 sierpnia 2014 r. między Odwołującą i Zainteresowaną zawarta została dla pozoru oraz, że Pani A. T. nie świadczyła pracy na rzecz pracodawcy, co skutkowało tym, że nie była ona objęta ubezpieczeniem.

2. naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych

Skarżąca wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji i objęcie A. T. ubezpieczeniem społecznym od dnia 1 sierpnia 2014 r. i zasądzenie na rzecz odwołującej kosztów procesu.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że spółka ma charakter rodzinny, pracując w niej zarówno żona Pana T. oraz jego syn, jak również syn drugiego współnika. Zatrudnienie członków rodziny nigdy nie było kwestionowane przez ZUS. Więzy rodzinne tłumaczą więc zawarcie pierwszej umowy z Zainteresowaną na stosunkowo długi okres. W dniu podjęcia pracy pracownica została przeszkolona w zakresie (...) oraz przeszła badanie wstępne i uzyskała zdolność do pracy na stanowisku, na którym została zatrudniona. Od dnia 1 sierpnia 2014 r. wykonywała pracę na rzecz pracodawcy, pod jego kierownictwem w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę i otrzymywała za to wynagrodzenie. W ramach wykonywania czynności służbowych A. T. zajmowała się przygotowaniem i prowadzeniem sklepu internetowego, przygotowaniem faktur, tłumaczeniem katalogów i innym pism zleconych przez przełożonego. Wdrażana była również przez pracownika spółki (...) w funkcjonowanie przedsiębiorstwa, zasady fakturowania itp. Samodzielnie przygotowywała faktury VAT, które następnie były sprawdzane i podpisywane. Jednym z obowiązków Zainteresowanej był udział w targach branżowych - jako przedstawiciel spółki. W okresie zatrudnienia A. T. odbyła również szkolenia tj. w zakresie sterowników (...) i paneli operatorskich (...) organizowane przez firmę (...) Sp. z o.o. w T. w dniu 4 sierpnia 2014 r. oraz szkolenie w zakresie grup produktów niskiego napięcia przeprowadzone przez pracowników (...) Sp. z o.o. w dniu 21 sierpnia 2014 r. Uczestniczyła w targach B. w dniach 14-18.09.2014. Odwołujący zaprzeczył więc stanowczo, by umowa o pracę z ubezpieczoną zawarta została dla pozoru.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – (...) z siedzibą w O., założona została w celu sprzedaży produktów z branży elektroenergetycznej, elektronicznej produkowanych w kraju i za granicą. Wspólnikami spółki o charakterze rodzinnym są S. T. (1) i A. A. z zawodu elektrycy. Spółka (...), należąca do tych samych osób powstała w 1991 r. zajmuje się produkcją urządzeń elektroenergetycznych. W spółce (...) zatrudnieni są montażyści i kadra inżynierska. Na początku działalności w spółce (...) zatrudnieni byli K. S. i K. G.. Spółka (...) miała zająć się też świadczeniem usług w zakresie prac elektromontażowych i projektowych i dlatego zatrudniono w niej M. D., W. S., P. Z. i M. T. (1). Te osoby zakończyły swoje zatrudnienie z końcem czerwca 2014 r., i przeszły od lipca 2014 r. do firmy (...). Od lipca 2014r. stałymi pracownikami w Spółce (...) byli K. G. i K. S.. K. S. zajmował się sprzedażą produktów czyli podzespołów i elektroniki, którą Spółka sprzedawała po zakupie ich od producentów. K. G. zajmował się magazynem, czyli przyjmowaniem towaru i wysyłaniem go do klienta. Spółka (...) dzierżawi od Spółki (...) pomieszczenia magazynowe i biurowe na ulicy (...) w O..

A. T. ukończyła w (...) r. studia dzienne - pedagogikę na Uniwersytecie A. M. w P. i studium piosenkarskie w P.(...). W lipcu 2014 r. ubezpieczona przygotowała prace magisterską ale z powodu zdarzenia losowego u jej promotora obroniła ją w grudniu 2014 r. W 2010 r. jeszcze jako uczennica zainteresowana obsługiwała stoisko targowe firmy (...) na targach w P., B.. Ubezpieczona pracowała wielokrotnie na targach jako hostessa (podstawie umów cywilnoprawnych), ale do jej obowiązków należało również przygotowanie katalogów, kontakty z firmą, która projektowała stoisko targowe, zaopatrzenie stoiska targowego w żywność, katalogi i sporadyczne kontakty z klientami. W maju 2014 r. ubezpieczona obsługiwała stoisko na targach należące do firmy (...). W owym czasie była narzeczoną M. T. (2), była osobą do której zarząd miał zaufanie (uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia(...).r. ustanowiono zainteresowaną pełnomocnikiem Spółki (...)) w związku z czym przekazywała informacje od klientów wspólnikom, robiła notatki ze spotkań na targach, z uwagi na dobrą znajomość angielskiego zainteresowana pomagała w prowadzeniu rozmów z klientami. A. A. stwierdził, że chciałby mieć taką osobę jako pracownika do kontaktów z klientami zewnętrznymi i zagranicznymi i zaproponowałem to wspólnikowi S. T. (2). Zakres czynności A. T. miał polegać na kontaktach z klientami zagranicznymi w zakresie zakupu i sprzedaży, rozwinięciu działalności sklepu internetowego, miała też wykonywać prace biuro-marketingowe. Celem przyjęcia A. T. było opracowanie strategii długofalowej sprzedaży. Spółka (...) znajdowała się w dacie zatrudnienia ubezpieczonej w bardzo dobrej kondycji finansowej.

Wspólnicy spółki złożyli propozycję odnośnie pracy w spółkach (...) ubezpieczonej i jej mężowi w maju 2014 r. M. T. (2) skończył studia w (...) r. i podjął pracę najpierw w spółce (...) a później w spółce (...). Ubezpieczona nie mogła podjąć pracy w zawodzie więc skorzystała z propozycji pracy w rodzinnej firmie. Pracownik spółki (...) zgłaszał potrzebę zatrudnienia kolejnej osoby w dziale sprzedaży. Zasada zatrudnienia i wyznaczanie stanowisk w firmie (...) opiera się na zasadzie, w której najistotniejsze jest posiadanie wykształcenia. K. S. nie ukończył studiów i dlatego zainteresowaną przewidziano na wyższe stanowisko. Dnia (...)r. Spółka (...) zawarła z zainteresowaną umowę o pracę na czas określony do(...).r. na stanowisku specjalisty ds. sprzedaży, za wynagrodzeniem 3960 zł., a po wdrożeniu do pracy ubezpieczona miała objąć stanowisko kierownika. O swojej ciąży ubezpieczona dowiedziała się (...).r. Początkowo ubezpieczonej nie obowiązywał pełny system premiowania. Ubezpieczona musiała się zapoznać najpierw z gamą produktów firmy, jej obowiązkiem było rozwinięcie sklepu internetowego i wprowadzenie nowych produktów do sprzedaży. Ubezpieczona posiadała doświadczenie w zakresie organizacji imprez charytatywnych, była wolontariuszem Fundacji (...) i prowadziła kursy dla niepełnoprawnych osób w zakresie komunikacji, prezentacji. Ubezpieczona posiada dobrą znajomość języka angielskiego i niską języka francuskiego oraz niemieckiego. Pierwsze dni pracy ubezpieczona spędziła na wdrożeniu do pracy przez A. A., który ją przeszkolił. K. S. przeszkolił ubezpieczoną w zakresie programu fakturowego, pokazywał jej katalogi, sporadycznie wydawała paczki z magazynu. Ubezpieczona przygotowywała się do targów na których wystawiała się firma (...), które odbywały się we wrześniu 2014 r. w B., w których aktywnie uczestniczyła. Ustalała treść ulotek z K. S. i A. A., wybierała wygląd opakowań, rodzaj upominków. Ustalała wygląd stoiska z T. M.. We wrześniu ubezpieczona brała udział w spotkaniu z klientami z C., zajmowała się na nich tłumaczeniem. Brała też udział w sierpniu 2014 r. w 3 szkoleniach w T. prowadzonych przez firmy, których produkty sprzedawał jej pracodawca. We wrześniu 2014 r. w dalszym ciągu szkolił ubezpieczoną K. S. i wspólnie prowadzili sklep internetowy. Ubezpieczona pracowała w budynku należącym do firmy (...), ale w pomieszczeniach należących do spółki (...). Ubezpieczona pracowała w ruchomym czasie pracy od 7.00 -8.00 do 15.00-16.00. Część pracy wykonywała w domu. Od początku zatrudnienia ubezpieczona wystawiała faktury. Wynagrodzenie za pracę wypłacono jej przelewem. Od 3.10.2014 r. ubezpieczona stała się niezdolna do pracy. Dziecko urodziła w(...).r. a do pracy powróciła 4.09.2015 r. Na jej miejsce zatrudniono syna wspólnika - M. A., na którego też czekali w firmie aż ukończy studia. Po powrocie do pracy to ubezpieczona zajmuje się księgowością, K. S., który ukończył w międzyczasie studia, przejął jej obowiązki a M. A. przejął stanowisko K. S.. Obecnie ubezpieczona zajmuje się fakturowaniem, raportami i jej wynagrodzenie przekracza 4.000 zł brutto.

dowód: zeznania świadków M. T. (2) k.53-56, T. M. k.56, K. S. k.56-57, M. A.- zapis A/V protokołu rozprawy k.123, zeznania prezesów zarządu odwołującej spółki i zainteresowanej -zapis A/V protokołu rozprawy k.123,133, dokumenty w aktach rentowych, uchwała z dnia 1.10.2013 r. w aktach rentowych, dokumentacja medyczna k.91-103, akta osobowe zainteresowanej, umowy zlecenia i o dzieło w aktach rentowych, zestawienie zysków i strat spółki (...) k.65.odpisy

faktur k.136-151, zasady wynagrodzenia k.64, certyfikaty potwierdzające ukończenie specjalistycznych szkoleń w aktach rentowych.

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dokumentów w aktach sprawy i aktach rentowych, których prawdziwości strony nie kwestionowały oraz zeznań świadków M. T. (2), T. M., K. S., M. A. oraz prezesów zarządu odwołującej spółki oraz ubezpieczonej. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków, bowiem potwierdzały one przebieg pracy zainteresowanej, zostały potwierdzone dowodami z dokumentów i spójne były z zeznaniami ubezpieczonej. Sąd dał w związku z tym wiarę zeznaniom prezesów zarządu odwołującej spółki i ubezpieczonej.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, albowiem strony zawartej umowy o pracę związane stosunkiem pracy od dnia(...) faktycznie realizowały obowiązki wynikające z umowy o pracę, która nie była zawarta dla pozor, jak to wadliwie przyjął organ rentowy.

W myśl art. 6 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 11 ust. 1 oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015r., poz. 121 j.t.), obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej są pracownikami.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy systemowej, obowiązek ubezpieczeń społecznych pracownika istnieje od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

W świetle przepisu art. 36 ust. 4 i 11 przytoczonej ustawy, zgłoszenia do ubezpieczeń dokonuje płatnik w terminie 7 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczeń.

W ocenie Sądu A. T. spełniła wszystkie przesłanki rzeczywistego (prawdziwego) nawiązania stosunku pracy od dnia (...) wynikające z treści art. 22 § 1 kodeksu pracy. Przepis ten stanowi, iż przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Warunkiem powstania pracowniczego ubezpieczenia społecznego jest istnienie faktycznego stosunku pracy. O ważności stosunku pracy decyduje to, czy oświadczenia woli zawarte w umowie o pracę łączącej strony nie zawierają wad, które powodowałyby ich nieważność, bądź bezskuteczność. Dla ustalenia, że doszło do powstania pomiędzy stronami stosunku pracy, nie jest wystarczające spełnienie warunków formalnych zatrudnienia, takich jak podpisanie umowy o pracę, zgłoszenie do ubezpieczenia, a konieczne jest ustalenie, że strony miały zamiar wykonywać obowiązki wynikające z umowy o pracę i to czyniły. Zgodnie z dyspozycją przywołanego wyżej art. 22 k.p. stosunek pracy charakteryzuje się pewnymi szczególnymi cechami: konieczność osobistego wykonywania pracy, podporządkowanie pracodawcy, wykonywanie pracy na jego rzecz i ryzyko oraz odpłatność pracy. Istotą stosunku pracy jest zatem, aby m.in. praca odbywała się pod kierownictwem pracodawcy i by pracownik stosował się do jego poleceń związanych zwłaszcza z organizacją i przebiegiem pracy. Świadcząc umowę o pracę pracownik jest podporządkowany pracodawcy, co do czasu, miejsca i sposobu jej wykonywania. Stosunek pracy jest stosunkiem zobowiązaniowym uzewnętrzniającym wolę umawiających się stron. Po stronie pracownika musi zatem istnieć chęć świadczenia pracy oraz możliwość jej świadczenia, a po stronie pracodawcy potrzeba zatrudnienia i korzystania z tej pracy za wynagrodzeniem (tak w wyroku z dnia 14 października 2014 r. III AUa 25/14). Oczywiście nie jest niezgodne z prawem poszukiwanie pracy w okresie ciąży ani też zawieranie w tym stanie umowy o pracę. Wskazać jednak należy, że w orzecznictwie wskazuje się, że choć wprawdzie dążenie kobiety ciężarnej do uzyskania przez zawarcie umowy o pracę ochrony gwarantowanej pracowniczym ubezpieczeniem społecznym nie może być uznane za zmierzające do dokonania czynności sprzecznej z prawem, albo mającej na celu obejście prawa, jednak nie wyklucza to w szczególnych przypadkach uznania takiej umowy za nieważną ze względu na sprzeczność z zasadami współżycia społecznego (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 28 sierpnia 2013 r., sygn. akt III AUa 1553/12). Zwrócić należy również w tym miejscu uwagę na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 sierpnia 2008r. wydany w sprawie II UK 252/07, w którym wskazano, że kobieta w ciąży posiada prawo do poszukiwania i podejmowania zatrudnienia, pod warunkiem, że stanowisko pracy, o które się ubiega, nie jest przeciwwskazane dla kobiet w ciąży. Jednakże z

prawa do podjęcia zatrudnienia nie wynika jeszcze obowiązek nawiązania stosunku pracy z taką kobietą, niezależnie od rzeczywistych potrzeb danego pracodawcy, tylko z tej przyczyny, że dana osoba poszukuje źródła utrzymania.

Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 11 lutego 2014 r., wydanym w sprawie o sygnaturze III AUa 929/13, stwierdził, iż przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 u.s.u.s. stanowi o obowiązkowym ubezpieczeniu emerytalnym i rentowym pracowników, czyli - stosownie do art. 22 k.p. - osób rzeczywiście zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, a nie tych, które tylko umowę o pracę "formalnie zawarły". Tak więc jedynie zawarcie umowy o pracę, bez zamiaru jej świadczenia w ramach stosunku pracy, w celu uzyskania ubezpieczenia społecznego (prawa do urlopów związanych z chorobą lub macierzyństwem), nie wywołuje skutku objętego zamiarem stron (uzyskania prawa do świadczeń z ubezpieczenia społecznego), gdyż warunkiem uzyskania tego prawa jest istnienie i rzeczywiste wykonywanie pracy w ramach stosunku pracy. Sąd ten podnosi także w przytoczonym judykacie, że jedynie zamiar nawiązania stosunku ubezpieczenia społecznego, bez rzeczywistego wykonywania umowy o pracę, świadczy o fikcyjności zgłoszenia do pracowniczego ubezpieczenia społecznego. A w sytuacji, w której stronom umowy o pracę przyświeca jedynie intencja włączenia do ubezpieczenia społecznego (i uzyskanie świadczeń płynących z tego ubezpieczenia) pod pozorem zatrudnienia bez jego rzeczywistego wykonywania (art. 83 § 1 k.c. w związku z art. 300 k.p.) zawarcie umowy o pracę nie może rodzić skutków prawnych i stanowić podstawy do uznania, iż osoba, która zawarła taką umowę podlega ubezpieczeniu społecznemu pracowników.

Przenosząc te rozważania ogólne na grunt ustalonego w sprawie stanu faktycznego i oceniając zebrany materiał dowodowy Sąd Okręgowy stwierdził, że przemawia on za ustaleniem, że strony, które współpracowały już w okresie poprzedzającym zawarcie umowy o pracę na podstawie umów cywilnoprawnych, świadomie podjęły decyzję o zatrudnieniu w spółkach (...) zarówno męża ubezpieczonej, posiadającego stosowne wykształcenie profilowe, jak i samej ubezpieczonej, której doświadczenie praktyczne, znajomość języków obcych oraz związek z synem jednego ze współników stanowiły okoliczności rokujące pozytywnie dla trwałego związania stron stosunkiem pracy. Jest tu bardzo istotna okoliczność, że firma (...) ma charakter rodzinny. Obie firmy (...) jak i (...), będąc powiązane ze sobą (wspólnikami obu są te same osoby) mają charakter rodzinny i pracują tam synowie współników oraz żona S. T. (1). Z zeznań S. T. (1) wynika, że decydując o zatrudnieniu osoby w swej firmie na stanowisku sprzedawcy (handlowym) wykształcenie kierunkowe ma znaczenie drugorzędne, liczy się komunikatywność, operatywność, kreatywność, otwartość. Podobnie drugi współnik A. A. wskazał, że podejmując decyzję o zatrudnieniu ubezpieczonej, którą poznał przy okazji targów, na których pracowała pomagając współnikom w kontaktach z klientami zza granicy, kierował się potrzebą firmy, w której niezbędna była osoba posiadająca zaufanie współników i odpowiedzialna za kontakt z zagranicznymi kontrahentami. Wskazać należy również, że ubezpieczona specyfikę obu firm знаła dobrze z uwagi na okoliczność, że współpracowała z firmą (...) w ramach umów zlecenia podczas targów, gdzie firma prezentowała swoją ofertę, ubezpieczona w tym czasie pośredniczyła w kontaktach z klientami z zagranicy- z uwagi na biegłą znajomość angielskiego, tłumaczyła katalogi firmy na ten język, zatem należy przypuszczać, że zarówno oferta firmy, jak też jej charakter były jej dobrze znane jeszcze na długo zanim została w firmie formalnie zatrudniona. Nie dziwi również moment zatrudnienia ubezpieczonej - pod koniec lipca 2014 r. ubezpieczona wyszła za męża za syna współnika, zmieniła nazwisko na T. i z początkiem sierpnia 2014 r. rozpoczęła pracę już jako synowa szefa. Nadto wskazać należy, że począwszy od 1.10.2013r. roku ubezpieczona została ustanowiona pełnomocnikiem do zawierania umów w imieniu spółki z członkami jej zarządu, wreszcie wskazać należy, że ubezpieczona jest żoną syna współnika, który planuje w przyszłości zająć miejsce ojca. Zatem nie sposób uznać, żeby ubezpieczona była zupełnie przypadkową osobą na zajmowanym stanowisku.

Dowody zgromadzone w sprawie świadczą o tym, że ubezpieczona wykonywała faktycznie pracę, określoną w umowie o pracę - świadek M. zatrudniony w spółce (...) - wskazał, że widywał ją w O. w budynku, który jest siedzibą obu firm, ubezpieczona była również zrazem z nim na targach w B. we wrześniu 2014r. Świadek słyszał także, jak ubezpieczona prowadziła rozmowy handlowe z klientami w siedzibie w O.. Świadek K. S. zeznał z kolei, że od sierpnia 2014r. wdrażał ubezpieczoną do pracy w spółce na stanowisku sprzedażowym- zaznajamiał z systemem fakturowania, programem do prowadzenia magazynu i sklepem internetowym. Zeznał także, że zlecał ubezpieczonej obsługiwanie poczty podpiętej pod sklep internetowy - w tym zakresie przez okres pracy ubezpieczonej ona się tym sklepem zajmowała, odciążając

K. S. We (...)r., w czasie pobytu delegacji z C., ubezpieczona brała udział w tych spotkaniach sama a K. S. w nich nie uczestniczył. Od marca 2015 r. do działu sprzedaży zatrudniono M. A. (po ukończeniu przez niego studiów) na stanowisko A. T.. Pracę ubezpieczonej potwierdza także jej mąż, który w tym czasie pracował w spółce (...) oraz obaj wspólnicy. Ubezpieczona wróciła do pracy od pierwszego tygodnia (...). (pół roku po urodzeniu dziecka) i nadal tam pracuje, zmianie uległo jej stanowisko pracy- obecnie pracuje na stanowisku: specjalista ds. sprzedaży-kontroler- finansowy. Ubezpieczona otrzymuje obecnie mniejsze wynagrodzenie niż K. S., który został od kwietnia 2015r- kierownikiem ds. sprzedaży- i zarabia ponad 6.000 zł brutto. Ubezpieczona obecnie zajmuje się księgowością, co potwierdzają zeznania M. A. i S. T. (1). O ciąży ubezpieczonej (...) spółki (...) dowiedzieli się dopiero we (...)r., kiedy ubezpieczona była już pracownikiem spółki. W połowie lipca 2014 r. było jedynie podejrzenie ciąży, kartę ciąży założono pod koniec (...). Sama w sobie okoliczność bycia w ciąży nie stoi ponadto na przeszkodzie podjęcia zatrudnienia.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy stwierdził, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, co na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. skutkowało zmianą decyzji i orzeczeniem jak w punkcie 1 wyroku.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c. oraz przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

SSO Ewa Milczarek