

Sygn. akt VI U 1174/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2016 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania A. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 21 kwietnia 2015 r., znak:(...)

w sprawie: A. P.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonej

A. P. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od

1 marca 2015 r. do 31 grudnia 2017 r.;

II stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn.akt VIU 1174/15

## UZASADNIENIE

\* \* \* \* \* początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:00.258]

[ns 00:00:00.258]

Decyzją z dnia 21 kwietnia 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpoznaniu wniosku A. P. z dnia 16 stycznia 2015 roku odmówił przyznania wnioskodawczyni prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy od 1 marca 2015 roku powołując się na orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z dnia 15 kwietnia 2015 roku, w którym to orzeczeniu ubezpieczona nie została u..., zosta..., nie została uznana za niezdolną do pracy. Odwołanie od tej decyzji wniosła ubezpieczona twierdząc, domagając się zmiany decyzji i przyznania jej prawa do dochodzonego świadczenia twierdząc, iż pomimo przebytego leczenia oraz rehabilitacji i ciągłego zażywania leków jej stan zdrowia nie poprawia się, a przeciwnie ulega pogorszeniu. Ubezpieczona podnosiła też, że w ostatnim okresie była na rencie,[?] a wcześniej przepracowała 20 lat. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył co

następuje. Ubezpieczona A. P. urodzona (...) miała przyznane prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w okresie od 30 grudnia 2012 roku do 28 lutego 2015 roku. W dniu 16 stycznia 2015 roku złożyła wniosek o rentę z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres. Lekarz orzecznik ZUS w orzeczeniu z dnia 12 lutego 2015 roku ustalił, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy. Po rozpoznaniu sprzeciwu ubezpieczonej od tego orzeczenia komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 15 kwietnia 2015 roku także ustaliła, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy a orzeczenie komisji lekarskiej ZUS stanowiło podstawę dla organu rentowego do wydania zaskarżonej decyzji. Na podstawie wywiadu zawodowego znajdującego się w aktach rentowych ubezpieczonej złożonego w organie rentowym 21 grudnia 2012 roku Sąd Okręgowy ustalił, iż ubezpieczona posiada zawód wyuczony monter podzespołów teleelektronicznych, a ostatnio wykonywała pracę sprzątaczkę. Stanowisko pracy ubezpieczonej charakteryzowało się przewagą wysiłku fizycznego. Była to praca w pełnym wymiarze czasu pracy określana, jako średnio ciężka, wymagająca sprawności obu rąk, dłuższego chodzenia, schylania się, podnoszenia i noszenia ciężarów. Wykonywana była wewnątrz pomieszczeń. Jak również charakteryzowała się szkodliwością..., czynnikami szkodliwymi..., szkodliwymi w postaci si..., kontaktu ze środkami drażniącymi skórę. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego w kwestii zdolności bądź niezdolności ubezpieczonej do pracy Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych psychiatry, psychologa, neurochirurga oraz specjalisty medycyny przemysłowej. Biegli sądowi ten zespół biegłych sądowych w opinii z 12 lutego 2016 roku rozpoznał u ubezpieczonej następujące schorzenia: przewlekły zespół bólowy korzeniowy podrażnieniowo-ubytkowy, zmiany zwyrodnieniowo-dyskopatyczne na kręgosłupa na odcinku LS leczone operacyjnie w 2013 roku, zaburzenia adaptacyjne, nadciśnienie tętnicze, astmę oskrzelową, operację przepukliny pępkowej, jednostronne usunięcie jajnika jajowodu, amputację macicy z powodu mięśniaków, rak skóry w okolicy czołowej. Na podstawie przeprowadzonych badań sądowo-lekarskich oraz po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną zebraną w aktach sprawy biegli sądowi ustalili, iż badana utraciła w znacznym stopniu zdolność do wykonywania zatrudnienia zgodnie poziomem posiadanych kwalifikacji i jest nadal częściowo niezdolna do pracy okresowo do 31 grudnia 2017 roku. Biegli stwierdzają, że pomimo systematycznego leczenia nie osiągnięto stabilnej funkc..., poprawy funkcjonowania organizmu ubezpieczonej. Zdaniem biegłych badana wymaga dalszego leczenia w celu zapewnienia efektywnej długotrwałej popul..., poprawy. Oceniając stopień niezdolności do pracy biegli uwzględnili biologiczne uszkodzenia struktury i funkcji organizmu, dotychczasowy przebieg procesów chorobowych, ich wpływ na stan czynnościowy organizmu i sprawność psychofizyczną, poziom kwalifikacji formalnych i kwalifikacji rzeczywistych, możliwość przywrócenia zdolności do wykonywania czynności zawodowych w wyniku leczenia i rehabilitacji. Zdaniem biegłych sądowych występujące u badanej zmiany chorobowe narządu ruchu stanowią przeciwwskazanie do wykonywania pracy fizycznej, dźwigania ciężarów, długotrwałej pracy w pozycji wymuszonej. Nie zgodzi..., biegli nie zgodzili się z opinią z or..., z orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z 15 kwietnia 2015 roku stwierdzając częściową niezdolność do, ubezpieczonej do pracy w okresie, o którym przed chwilą była mowa. I od dnia wstrzymania prawa do renty na podstawie orzeka..., biegli orzekali na podstawie tych samych dowodów, którymi dysponował organ rentowy. Zastrzeżenia do tej opinii złożył organ rentowy stwierdzając, że nie podziela opinii biegłych o częściowej niezdolności do pracy z powodu schorzenia kręgosłupa. Schorzenia kręgosłupa zdaniem organu rentowego o zmiennym przebiegu w okresie nasilenia dolegliwości mogą być leczone w ramach zwolnień lekarskich. Zakład Ubezpieczeń Społecznych zaznaczał, iż o zmiennym przebiegu schorzenia u powódki świadczy opis badania komisji lekarskiej z 15 kwietnia 2015 roku ze specjalistą ortopedą w składzie, który potwierdzał brak istotnych dysfunkcji ruchowych i brak obecności objawów ubytkowych, podrażnieniowych i korzeniowych na dzień badania przez komisję lekarską ZUS. Wobec powyższego organ rentowy wnosił o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej wybór lekarzy sądowych, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku o oddalenie odwołania. Było to pismo organu rentowego z 23 maja 2016 roku karta 26 akt sprawy. W związku z zastrzeżeniami organu rentowego Sąd dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłych sądowych. Opinię uzupełniającą sporządził biegły psychiatra i specjalista neurolog. Biegli podtrzymali swoje dotychczasowe stanowisko wskazując, że występujące u badanej zmiany chorobowe narządu ruchu stanowią przeciwwskazanie do wykonywania pracy fizycznej, dźwigania ciężarów, długotrwałej pracy w pozycji wymuszonej. Także do opinii uzupełniającej organ rentowy zgłosił zastrzeżenia w piśmie procesowym z 13 lipca 2016 roku karta 43 akt sprawy stwierdzając, że wnosi o dopuszczenie dowodu z opinii drugiego zespołu biegłych sądowych albowiem biegli w opinii uzupełniającej powtórzyli jedynie uzasadnienie i wnioski zawarte w orzeczeniu lekarskim z 12 lutego 2016 roku, a nie wyjaśnili zastrzeżeń organu rentowego. Zgodnie z artykułem 57-ym ustępem 1-szym, punktem 1-szym renta z Ustawy z dnia 17 grudnia 1993 roku o

emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2016 roku pozycja 887 renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy. Pozostałe warunki ubezpieczona spełniała, co nie było między stronami sporne wskazanych w artykule 57-ym ustępie 1-szym punktem, punkcie 2-gim i 3-cim oraz w artykule 58-ym. Przypomnieć należy, iż zgodnie z artykułem 12-tym i 13-tym powołanej Ustawy niezdolną do pracy w rozumieniu Ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zawodowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy. Częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Przy ocenie zgodnie z powołanymi przepisami, w szczególności artykułem 13-tym ustępem 1-szym Ustawy emerytalno-rentowej przy ocenie stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się, po 1-sze stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji, po 2-gie możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne. Dokonując subsumpcji tych przepisów prawa materialnego do ustalonego stanu faktycznego w pierwszej kolejności Sąd Okręgowy podkreśla, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy dawał podstawę do dokonania ustalenia, iż ubezpieczona jest nadal częściowo niezdolna do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych. Opinie powołanego w sprawie zespołu biegłych, opinia główna i opinia uzupełniająca w sposób szczegółowy określały stan zdrowia ubezpieczonej. Wskazywały, iż przeciwwskazana jest dla niej praca, którą dotychczas wykonywała, w szczególności praca fizyczna związana z dźwiganiem ciężarów, długotrwałą pracą w pozycji wymuszonej. W badaniu neurologicznym bie..., biegły neurolo..., neurochirurg stwierdził między innymi wzmożone napięcie mięśni przykręgosłupowych, objaw Lasegue`a po lewej 45 stopni, po prawej 60 stopni, odruch skokowy lewy nieco osłabiony, osłabienie czucia na udzie i podudziu lewym. W związku z tym stwie..., mając na uwadze stan zdrowia ubezpieczonej i liczne schorzenia, na które ona cierpiała cier..., cierpi biegli sądowi ustalili, iż jest ubezpieczona jest nadal częściowo niezdolna do pracy z powodu schorzeń neurologicznych, schorzeń kręgosłupa. Zastrzeżenia organu rentowego w istocie rzeczy stanowiły zwykłą polemikę z ust..., z ustaleniami biegłych sądowych i odwoływały się do stanowiska komisji lekarskiej ZUS, natomiast nie zawierały, która w badaniu przeprowadzonym przez, przeprowadzonym wobec ubezpieczonej nie stwierdziła istotnych dysf..., dysfunkcji ruchowych i brak objawów ubytkowych, podrażnieniowych i korzeniowych na dzień badania przez komisję lekarską. Tymczasem biegli sądowi stwierdzili występowanie objawów schorzeń kręgosłupa ubezpieczonej, a zastrzeżenia organu rentowego nie zawierały me..., merytorycznych medycznych argumentów, które mogłyby podważyć ustalenia biegłych sądowych. Mając na względzie dyrektywy dowodowe zawarte w artykule 233 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego Sąd Okręgowy uznał, iż dowód z opinii biegłych sądowych ma taką wiarygodność i moc dowodową, która pozwala na dokonanie istotnych w sprawie ustaleń, co do tego, iż ubezpieczona jest nadal częściowo niezdolna do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych. I dlatego na podstawie artykułu 477 ze znakiem 14 paragraf 1, paragraf dw..., 2 Kodeksu postępowania cywilnego Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonej prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na dalszy okres zgodnie z opinią biegłych sądowych. Z uwagi na to, iż bieg..., zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz biegli sądowi wskazywali, iż dysponowali tym samym materiałem do..., dowodowym, który był w dyspozycji także organu rentowego Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 118-go ustęp 1a Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ust..., ustalił odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Za wadliwe orzeczenie komisji lekarskiej ZUS, na którym organ rentowy oparł swoją zaskarżoną decyzję odpowiedzialność tą ponosi organ rentowy. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono. Wyrok...

[**koniec** 00:16:00.133]