

Sygn. akt VI U 3250/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2017 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: T. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 24 września 2015 r., znak: (...)

w sprawie: T. O.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu T. O. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 1 sierpnia 2015 r. do 31 lipca 2018 r.;

II stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn. akt VIU 3250/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 września 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpoznaniu wniosku T. O. z dnia 8 czerwca 2015 roku odmówił przyznania wnioskodawcy prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy od 1 sierpnia 2015 roku. W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy powołał się na orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z dnia 21 września 2015 roku, którym to orzeczeniem ubezpieczony został, nie został uznany za niezdolnego do pracy, nie został uznany za niezdolnego do pracy. Jako podstawę prawną zaskarżonej decyzji organ rentowy wskazał artykuł 57 i 107 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Odwołanie od tej decyzji wniósł ubezpieczony wskazując, że decyzja ta jest bardzo dla niego krzywdząca. Ubezpieczony wskazywał, że jest po angioplastyce ser..., wię..., wieńca sercowego, choruje jeszcze na nadciśnienie tętnicze, nerki, prostatę, kolano i biodro prawe. Ubezpieczony twierdził, że stan jego zdrowia jest bardzo zły i niepokojący. W takim stanie zdrowia trudno mu żyć, a co dopiero mówić o jakiegokolwiek pracy. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje. Ubezpieczony T. O. w okresie od 23 lipca 2013 roku do 31 lipca 2015 roku uprawniony był do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. W dniu 8 czerwca 2015 roku złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w Oddziale w B. wniosek o ponowne ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Orzeczeniem z dnia 14 lipca 2015 roku lekarz orzecznik ZUS ustalił, iż ubezpieczony nie jest niezdolny do

pracy. Po rozpoznaniu sprzeciwu od..., ubezpieczonego od tego orzeczenia komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 21 września 2015 roku także ustaliła, iż ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy. Orzeczenie komisji lekarskiej ZUS stało się podstawą dla organu rentowy do wydania w niniejszej, do wydania zaskarżonej w niniejszej sprawie decyzji odmawiającej ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy od 1 sierpnia 2015 roku. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego opartego na orzeczeniu komisji lekarskiej ZUS Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii zespołu biegłych sądowych specjalisty medycyny przemysłowej, kardiologa i neurochirurga. Biegli ci w opinii z dnia 16 listopada 2016 roku - karta 22, 23 akt sprawy, rozpoznali u ubezpieczonego następujące schorzenia: zaawansowaną chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa z wielopoziomową dyskopatią szyjną i lędźwiową, przewlekły zespół bólowy szyjno - barkowy i lędźwiowo - krzyżowy objawowy z częstymi zaostrzeniami i obecnymi objawami ubytkowymi, niewydolność kręgowo - podstawną, przewlekłą chorobę niedokrwinną serca pod postacią dławicy piersiowej stabilnej II stopnia CCS, stan po PCI w 2013 roku, nadciśnienie tętnicze, hipercholesterolemię. Na podstawie przeprowadzonego badania przedmiotowego oraz zebranego materiału lekarskiego w aktach sprawy biegli sądowi ustalili, iż stan zdrowia T. O. upośledza sprawność jego organizmu w stopniu powodującym nadal okresową częściową niezdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Biegli stwierdzili, iż w przebiegu zaawansowanej choroby zwyrodnieniowej kręgosłupa z wielopoziomową dyskopatią szyjną i lędźwiową występują wprawdzie okresy, występują okresy częstych zaostrzeń zespołów bólowych. Aktualnie w okresie kolejnego zaostrzenia z obecnymi w badaniu neurologicznym objawami ubytkowymi. Dodatkowo współistnieje niewydolność kręgowo - podstawna. Wobec powyższego stan zdrowia orzekanego się nie poprawił. Przeciwskazana jest dla niego praca fizyczna związana z dźwiganiem w wymuszonej pozycji ciała. Natomiast przewlekła choroba niedokrwonna serca uległa po przebytej w 2013 roku angioplastyce wieńcowej, stabilizacji bez zaburzeń kurc..., kurczliwości w badaniu echo serca nie stanowi aktualnie o długotrwałej niezdolności do pracy. Formułując swoje ostateczne wnioski biegli wskazali, że badany jest nadal okresowo częściowo niezdolny do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji od daty ustania poprzedniego świadczenia to jest od 1 sierpnia 2015 roku na ocz..., na okres 3 lat do sierpnia dwa tysiące osiem..., osiemnastego roku. Przyczyną schorzenia... Przyczyną niezdolności do pracy są schorzenia układu kostno - stawowego z deficytem neurologicznym. W porównaniu z przeprowadzonym pop..., poprzednio badaniem w stanie zdrowia nie zaobserwowali oni poprawy i nie zgodzili się z orzeczeniami lekarza orzecznika i komisji lekarskiej ZUS wskazując także, iż dysponowali tymi samymi dowodami co organ rentowy. Zastrzeżenia do tej opinii zgłosił w piśmie procesowym orga..., z dnia 2 stycznia 2017 roku - karta 32 akt sprawy organ rentowy powołując się na stanowisko przewodniczącego komisji lekarskich ZUS organ rentowy zgodził się z biegłym kardiologiem o braku długotrwałej niezdolności do pracy. Natomiast nie podzielił opinii pozostałych biegłych o częściowej niezdolności do pracy. Schorzenia kręgosłupa zdaniem organu rentowego no przebiegają z okresami remisji i zaostrzeń co potwierdzają różnice w badaniu biegłych, którzy opisują osłabione ruchy kończyn dolnych i obecne objawy rozciągowe prawej kończyny dolnej. Natomiast jak twierdził organ rentowy podczas badania przez komisję lekarską ZUS 21 września 2015 roku, czyli ponad rok wcześniej oraz konsultacji neurologa ZUS brak było objawów ubytkowych, podrażnieniowych korzeniowych. Zatem schorzenie ubezpieczonego jest o zmiennym przebiegu w okresach zaostrzeń i może być leczony w ramach zwolnień lekarskich. Organ rentowy wnosił o przeprowadzenie dowodu z opinii uzupełniającej biegłych a w przypadku nieuwzględnienia wniosku o oddalenie odwołania. Sąd Okręgowy uznał, iż nie ma potrzeby kontynuowania postępowania dowodowego, albowiem zastrzeżenia organu rentowego wyrażone w dwuzdaniowej w istocie rzeczy wypowiedzi stanowią zwykłą polemikę z ustaleniami bieg..., biegłych sądowych, którzy w sposób logiczny, zgodnie z posiadaną specjalistyczną wiedzą medyczną uargumentowali swoje końcowe wnioski opinii. Zdaniem Sądu Okręgowego opinia biegłych sądowych ma taką moc dowodową i wiarygodność, iż pozwala na dokonanie istotnego dla rozstrzygnięcia sporu ustalenia co do tego, iż ubezpieczony nie jest całko..., co, co do tego, iż ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy w okresie wskazanym w tej opinii. Zastrzeżenia organu rentowego nie zawierały żadnych argumentów natury medycznej. Natomiast wskazać należy, iż ubezpieczony cierpi na poważne schorzenia kręgosłupa, które uniemożliwiają mu prowadzenie, wykonywanie pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwa..., kwalifikacji zawodowych, czy to jako pomocnik hydraulika, czy operatora maszyn budowlanych i drogowych, czy też przy prowadzeniu własnej działalności gospodarczej piekarni, czy pijalni piwa, czy też pracy w zawodzie galwanizera. Praca natomiast w zakresie pracownika ochrony musi być uznana za poniżej posiadanych kwalifikacji zawodowych. Jednocześnie Sąd Okręgowy analizując moc dowodową i wiarygodność dowodu z opinii biegłych sądowych wskazuje, iż w zaświadczeniu o stanie zdrowia wydanym przez

lekarza rze..., leczącego w dniu 25 maja 2015 roku, zaświadczenia znajdującego się w dokumentacji lekarskiej ZUS, lekarz leczący wskazał, jako chorobę wiodącą, podstawową zespół bólowy kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego, chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa szyjnego i dyskopatię C6 C7. W związku z tym twierdzenia organu rentowego, iż w momencie badania ubezpieczonego przez komisję lekarską ZUS i kon..., lekarza konsultanta neurologa ubezpieczony nie cierpiał na te schorzenia kręgosłupa w sposób poważnie ograniczające jego zdolność do wykonywania pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji były w tym kontekście zupełnie niezrozumiałe i gołosłowne. Organ rentowy nie ure..., uargumentował, bowiem swojego stanowiska stwierdzając, powołując się jedynie na zmienny przebieg schorzenia. Wskazać należy, iż zgodnie z artykułem 57 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych - tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2016 roku pozycja 887 z późniejszymi zmianami, renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie warunki wskazane w punktach pierwszym, drugim i trzecim ustępu 1 tego przepisu, także warunku niezdolności do pracy. Postępowanie dowodowe wykazało w sposób jednoznaczny w ocenie Sądu Okręgowego, iż ubezpieczony jest nadal częściowo niezdolny do pracy w okresie wskazanym przez biegłych sądowych. Przypomnieć także należy, iż zgodnie z artykułem 12 i 13 powołanej Ustawy niezdolną do pracy w rozumieniu Ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do wykon..., do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowej. Przy ocenie stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowania, co do odzyskania zdolności do pracy, uwzględnia się po pierwsze, stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji. Po drugie, możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psycho-fizyczne. Te ustawowe kryteria orzecznicze stosowali biegli sądowi przy sporządzaniu swojej opinii, a argumentacja ich na..., była w pełni przekonująca i logiczna. Tym bardziej, iż twierdzili oni nie, poważne schorzenia kręgosłupa z tym, o czym świadczyły także objawy ubytk..., ubytkowe i współistniejąca niewydolność kręgowo - podstawna. Dlatego na podstawie artykułu 477 ze znakiem 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego w związku z powołanymi przepisami prawa materialnego, w tym także artykułem 58 Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w punkcie pierwszym wyroku. Mając na względzie także to, że jedyną sporną przesłanką nabycia prawa do renty była stwie..., było stwierdzenie u ubezpieczonego niezdolności do pracy. W punkcie 2 wyroku Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną, Sąd Okręgowy stwierdził odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Biegli sądowi wskazali w swojej opinii, iż dysponowali tym samym materiałem dowodowym, który pozostawał także w dyspozycji organu rentowego, i dlatego z uwagi na to, iż zaskarżona decyzja oparta była na obiektywnie wadliwym orzeczeniu komisji lekarskiej ZUS. Organ rentowy ponosi za to odpowiedzialność, o której mowa w tym przepisie Ustawy emerytalno - rentowej. Na tym ogłoszenie uzasadnienia zakończono.