

Sygn. akt VI U 3312/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lipca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekr. sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2017 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: L. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 29 września 2015 r., znak: (...)

w sprawie: L. S.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

- 1) zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu L. S. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 17 czerwca 2015 r. do dnia 28 lutego 2019 r.,
- 2) stwierdza, że organ rentowy ponosi odpowiedzialność za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Na oryginale właściwy podpis.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił przyznania ubezpieczonemu L. S. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, na podstawie przepisu art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z FUS (Dz. U. z 2009 roku nr 153, poz. 1227)

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS ubezpieczony nie został uznany za niezdolnego do pracy zarobkowej.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył ubezpieczony, który wniósł o przyznanie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony wskazał, iż aktualny stan jego zdrowia nie pozwala na podjęcie pracy zarobkowej.

W odpowiedzi na odwołanie ubezpieczonego, organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji i wskazał, że ubezpieczony do dnia 16.06.2015 r. korzystał z zasiłku chorobowego.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Ubezpieczony L. S. , ostatnio zatrudniony jako ustawiacz wagonów w dniu 19.06. 2015 roku złożył w pozwanym organie rentowym wniosek o przyznanie prawa do renty. Ubezpieczony udokumentował wymagany staż ubezpieczeniowy. Do dnia 16.06.2015 r. ubezpieczony pobierał zasiłek chorobowy. Pozwany organ rentowy poddał go badaniu przez lekarza orzecznika i komisję lekarską ZUS, którzy w wydanych orzeczeniach nie uznali ubezpieczonego za osobę niezdolną do wykonywania pracy zarobkowej. **-okoliczności bezsporne**

Decyzja z dnia 16.12.2016 r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres od dnia 1.03.2016 r. do 30.11.2017 r.

okoliczność bezsporna

W celu zweryfikowania powyższych orzeczeń Sąd powołał biegłych lekarzy sądowych z zakresu następujących specjalności: neurologa i psychiatry.

Biegli lekarze sądowi w wydanej opinii w dniu 12.02. 2016 roku rozpoznali u ubezpieczonego następujące schorzenia:

- Przebyty udar niedokrwienny mózgu z niedowładem połowicznym lewostronnym objawowym u osoby z niewydolnością krążenia mózgowego
- Przebyte ostre zapalenie trzustki leczone operacyjnie z ropnym zapaleniem otrzewnej i wstrząsem septycznym
- Chorobę zwyrodnieniową stawów i kręgosłupa z przewlekłym zespołem bólowym piersiowo -łędźwiowym objawowym z częstymi zaostrzeniami i obecnymi objawami ubytkowymi
- Dnę moczanową
- Bliznę pępkową w bliźnie pooperacyjnej
- Rozległe, postępujące zmiany barwnikowe skórne na prawym udzie - do dalszej diagnostyki

Po przeprowadzonych badaniach sądowo - lekarskich i zapoznaniu się z dokumentacją znajdującą się w aktach sprawy i ZUS oraz dostarczoną przez ubezpieczonego biegli stwierdzili, że stan jego zdrowia obecnie czyni go niezdolnym do pracy.

Przyczyną jest przebyty udar niedokrwienny mózgu z niedowładem połowicznym lewostronnym objawowym u osoby z niewydolnością krążenia mózgowego, przebyte ostre zapalenie trzustki leczone operacyjnie z ropnym zapaleniem otrzewnej i wstrząsem septycznym, choroba zwyrodnieniowa stawów i kręgosłupa z przewlekłym zespołem bólowym piersiowo - łędźwiowym objawowym z częstymi zaostrzeniami i obecnymi objawami ubytkowymi, dna moczanowa, blizna pępkowa w bliźnie pooperacyjnej, rozległe zmiany barwnikowe skórne na prawym udzie - do dalszej diagnostyki.

Schorzenia te skutkują u ubezpieczonego, zdaniem biegłych, osłabieniem siły mięśniowej kończyn po stronie lewej, ograniczeniem ruchomości kręgosłupa, przewlekłym zespołem bólowym piersiowo - łędźwiowym, bólami stawów, znaczną przepukliną pępkową w bliźnie pooperacyjnej, zaburzeniami ze strony przewodu pokarmowego, obniżeniem tolerancji wysiłku fizycznego, postępującymi zmianami skórnymi w zakresie prawego uda, osłabieniem słuchu.

Praca fizyczna, dźwiganie ciężarów, długotrwała praca w pozycji wymuszonej, praca w złych warunkach atmosferycznych nasila dolegliwości i niekorzystny postęp schorzeń.

Powyższe schorzenia powodują u Orzekanego istotne upośledzenie sprawności psychofizycznej ustroju i zdolności do zatrudnienia.

Przeciwwskazana jest ciężka praca fizyczna, dźwiganie ciężarów, długotrwała praca w pozycji wymuszonej, praca w złych warunkach atmosferycznych oraz praca wymagająca pełnej sprawności

psychofizycznej.

Biegli we wnioskach opinii stwierdzili, że ubezpieczony jest okresowo częściowo niezdolny do pracy do lutego 2019 a częściowa niezdolność do pracy istnieje od daty wyczerpania zasiłku chorobowego tj. od 17.06.2015r r i spowodowana jest schorzeniami z objawami ze strony układu nerwowego oraz następstwami przebytego ostrego zapalenia trzustki z powikłaniami.

-dowód; opinia biegłych k. 20 akt sądowych

Po zapoznaniu się z wydaną przez biegłych opinią, pozwany organ rentowy wniósł do niej zastrzeżenia, w których wskazał, iż Przewodniczący Komisji Lekarskich ZUS nie podziela stanowiska biegłych co do daty powstania częściowej niezdolności do pracy. Podczas badania przez KL ZUS w dniu 24.09.2015 r. nie stwierdzono długotrwałej niezdolności do pracy z powodu nadciśnienia tętniczego z niewielkim przerostem mięśnia, w okresie wydolności serca, nadkomorowe zaburzenia rytmu, przemijającego niedokrwienia mózgu w tylnym obszarze unaczynienia oraz zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa z wielopoziomową dyskopatią lędźwiową i zespołem bólowym kręgosłupa.

Postępowanie dowodowe przez Sądem w sprawie o świadczenie uzależnione od niezdolności ubezpieczonego do pracy powinno zmierzać do ustalenia czy w dacie orzekania przez organ rentowy po stronie ubezpieczonego występowały w tym zakresie wszystkie przesłanki warunkujące przyznanie świadczenia.

Stwierdzone przez biegłych schorzenia powodujące częściową niezdolność do pracy wystąpiły po badaniu przez Komisję Lekarską ZUS. Udar niedokrwienny mózgu z niedowładem połowicznym lewostronnym wystąpił w kwietniu 2016 r. a ostre zapalenie trzustki w październiku 2015r. Z tego powodu badany złożył nowy wniosek do organu rentowego i lekarz orzecznik orzekł częściową niezdolność do pracy od 21.10.2015 r. do 30.11.2017 r.

Pozwany wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej, celem ustosunkowania się biegłych do wniesionych zastrzeżeń a w przypadku odmowy temu wnioskowi- o oddalenie odwołania.

W opinii uzupełniającej, wydanej w celu ustosunkowania się do zastrzeżeń pozwanego organu rentowego, biegli podtrzymali wcześniej wydane orzeczenie, nadto wskazali,

Po zapoznaniu się z uwagami Organu Rentowego wyrażonymi w piśmie z dnia 12.04.2017r (k -29 akt) jak również z dokumentacją znajdującą się w aktach sprawy i ZUS oraz dostarczoną przez Badanego podtrzymujemy swoją opinię, że stan zdrowia Ubezpieczonego obecnie czyni go niezdolnym do pracy.

Przyczyną jest przebyty udar niedokrwienny mózgu z niedowładem połowicznym lewostronnym objawowym u osoby z niewydolnością krążenia mózgowego, przebyte ostre zapalenie trzustki leczone operacyjnie z ropnym zapaleniem otrzewnej i wstrząsem septycznym, choroba zwyrodnieniowa stawów i kręgosłupa z przewlekłym zespołem bólowym piersiowo-lędźwiowym objawowym z częstymi zaostrzeniami i obecnymi objawami ubytkowymi, dna moczanowa, blizna pępkowa w bliźnie pooperacyjnej, rozległe zmiany barwnikowe skórne na prawym udzie-do dalszej diagnostyki.

Biegli w swojej opinii uznali iż częściowa niezdolność do pracy istnieje od daty zakończenia zasiłku chorobowego to jest od 17.06.2015r. Biegli podkreślili, że w przypadku ubezpieczonego w świetle przedłożonej dokumentacji dostępnej w aktach sprawy (od k 11 do 14 akt ZUS) i wydanego zaświadczenia o stanie zdrowia przez leczącego neurologa zasadniczymi schorzeniami były choroba zwyrodnieniowa stawów i kręgosłupa z wielopoziomową dyskopatią piersiową Th6/Th7, Th7/Th8 oraz lędźwiową od L3/L4/L5 z towarzyszącym przewlekłym zespołem bólowym piersiowo -lędźwiowy. Leczący Neurochirurg w dniu 15.06.2015r zakwalifikował Ubezpieczonego do

leczenia operacyjnego. Wykonane badania radiologiczne stawów barkowych, łokciowych, biodrowych i kolanowych wykonane w okresie wcześniejszym niż 06.2015r ujawniły liczne zmiany o charakterze zwyrodnieniowo - wytwórczym co odpowiadało objawowi klinicznemu schorzeń i dolegliwości z tym związanym i istotnych ograniczeń sprawności ustroju. Przebyty w lutym 2015 incydent przemijającego niedokrwienia mózgu również miał poważniejsze następstwa jeżeli chodzi o zmiany w mózgu niż wynikało to z wykonanych wówczas badan obrazowych mózgowia. Współistnienie u ubezpieczonego nadciśnienia i zaburzeń rytmu serca dodatkowo powodowało wysokie ryzyko ponownych incydentów zaburzeń krążenia mózgowego w przyszłości co też zgodnie z wynikami badan statystycznych nastąpiło w 04.2016 r kiedy to doszło do udaru niedokrwiennego mózgu. Wykonane wówczas badanie MRI mózgowia ujawniło obok zaników korowych mózgu i mózdzku liczne ogniska niedokrwienne w zakresie obu półkul mózgu, które powstały w okresie wcześniejszym niż udar mózgu.

Wobec powyższego biegli nie podzielili zastrzeżeń organu rentowego i podtrzymali swoją opinię.

-dowód: opinia uzupełniająca k. 37 akt sądowych

Po zapoznaniu się z wydaną przez biegłych opinią uzupełniająca, pozwany organ rentowy zgłosił do niej dalsze zastrzeżenia, stwierdzając, że Przewodniczący Komisji Lekarskich ZUS wskazuje, iż nie podziela stanowiska biegłych co do daty powstania częściowej niezdolności do pracy tj od 17.06.2015 r. Biegli stwierdzają, że głównym schorzeniem powodującym niezdolność do pracy jest przebyty udar niedokrwienno mózgu z niedowładem połowicznym lewostronnym objawowym, który wystąpił w 04/2016 r. tj. po badaniu przez KL ZUS. Skarżący przebył ostre zapalenie trzustki w 10/2015 r. również po badaniu przez KL. Z tego powodu ma orzeczoną od 21.10.2015 r. częściową niezdolność do pracy.

Wobec powyższych okoliczności, organ rentowy wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej celem zajęcia przez biegłych stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń, w przypadku odmowy temu wniosкови, wnosząc o oddalenie odwołania.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 57 ust. 1 i 2 ustawy przytoczonej na wstępie – renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezdolny do pracy,
- 2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy,
- 3) niezdolność do pracy powstała w okresach wskazanych w ustawie, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Przepisu ust. 1 pkt 3 nie stosuje się do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący, co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. Przy czym w myśl art. 12 wspomnianej wyżej ustawy – niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu.

Warunek posiadania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego w myśl art. 57 ust. 1 pkt.2 uważa się za spełniony, gdy ubezpieczony osiągnął okres składkowy i nieskładkowy wynoszący łącznie między innymi pięć lat, jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 30 lat. Pięcioletni okres winien przypadać w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy, do tego dziesięcioletniego okresu nie wlicza się okresów pobierania renty z tytułu niezdolności do pracy, renty szkoleniowej lub renty rodzinnej.(art. 58 ust. 1 i 2 w/w ustawy)

Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.(art.12 w/w ustawy) Oceniając stopień niezdolności do pracy należy, w myśl art. 13 wymienianej ustawy, uwzględnić stopień naruszenia sprawności organizmu, możliwość przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia, możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej oraz celowość przekwalifikowania zawodowego biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne.

W przedmiotowej sprawie, Sąd uwzględnił wydaną opinię przez biegłych i uznał ją za wyczerpującą, poddającą wszechstronnej analizie stan zdrowia ubezpieczonego w odniesieniu do jego możliwości zawodowych.

Opinia biegłych została szczegółowo uzasadniona, a ponadto wnioski w niej zawarte nie nasuwały wątpliwości, co do ich trafności, zatem brak było podstaw do dalszego prowadzenia postępowania dowodowego. Biegli są bowiem doświadczonymi specjalistami z tych dziedzin medycyny, które odpowiadały schorzeniom ubezpieczonego. Opinię wydali po zapoznaniu się z wszystkimi dokumentami leczenia przedłożonymi przez ubezpieczonego. Stanowisko swoje fachowo, logicznie i wyczerpująco uzasadnili a kolejne zastrzeżenia organu rentowego sprowadzały się do polemiki z prawidłowymi wnioskami opinii biegłych, wobec czego Sąd uznał opinię biegłych sądowych za miarodajną dla oceny aktualnego stanu zdrowia ubezpieczonego a dalsze prowadzenie postępowania dowodowego za nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią przepisu art. 100 w/w ustawy: prawo do świadczeń określonych w ustawie powstaje z dniem spełnienia wszystkich warunków wymaganych do nabycia tego prawa, z zastrzeżeniem ust.2

2. Jeżeli ubezpieczony pobiera zasiłek chorobowy, świadczenie rehabilitacyjne lub wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy wypłacane na podstawie przepisów kodeksu pracy, prawo do emerytury, renty z tytułu niezdolności do pracy lub renty szkoleniowej powstaje z dniem zaprzestania pobierania tego zasiłku, świadczenia lub wynagrodzenia.

W tej sytuacji Sąd, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym zwłaszcza opinię biegłych sądowych uznał, że odwołanie powoda zasługuje na uwzględnienie i zgodnie z art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję przyznając ubezpieczonemu prawo do świadczenia rentowego od dnia 17.06.2015 roku (data zakończenia pobierania zasiłku chorobowego) do dnia 28.02. 2019 roku.

W pkt 2 wyroku Sąd Okręgowy zgodnie z przepisem art. 118 1a ustawy emerytalno- rentowej FUS z urzędu orzekł w przedmiocie odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Zdaniem Sądu Okręgowego, w okolicznościach przedmiotowej sprawy wystąpiły podstawy do stwierdzenia odpowiedzialności organu rentowego, bowiem dowody zaprezentowane w trakcie postępowania sądowego były tożsame z dowodami, którymi dysponował pozwany organ rentowy w trakcie prowadzonego postępowania orzeczniczego. Oznacza to, że przyczyną, dla której ubezpieczony uzyskał prawo do żadanego świadczenia dopiero w następstwie postępowania sądowego nie były dowody, do których organ rentowy nie mógłby się wcześniej ustosunkować a jedynie sama odmienna ocena stanu jego zdrowia dokonana przez biegłych sądowych, wobec czego wystąpiły podstawy do stwierdzenia odpowiedzialności pozwanego organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

SSO Ewa Milczarek