

Sygn. akt VI U 3469/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant – st. sekr. sądowy D. H.

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2016 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: P. M.

od decyzji: Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

nr (...) z dnia 27 października 2015 r.

w sprawie: P. M.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o umorzenie należności z tytułu składek

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że umarza należności z tytułu składek :

- na ubezpieczenia społeczne – za okres 07/2001 r. do 09/2001 r.,

04/2003 r. do 01/2006 r. w łącznej kwocie 34 949,24 zł,

w tym z tytułu :

- składek – 16 817,44 zł;

- odsetek naliczonych na dzień 17.01.2013 r. – 17 973, 00 zł;

- dodatkowej opłaty – 150,00 zł;

- kosztów upomnienia – 8,80 zł;

- na ubezpieczenie zdrowotne – za okres 04/2003 r. do 03/2005 r.,

06/2005 r. do 01/2006 r. w łącznej kwocie 7 814,55 zł,

w tym z tytułu :

- składek – 3 750,55 zł;

- odsetek naliczonych na dzień 17.01.2013 r. – 4 064,00 zł.

Na oryginale właściwy podpis.

## UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) z dnia 27 października 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. – po rozpoznaniu wniosku P. M. z dnia 17 stycznia 2013r. – odmówił wnioskodawcy umorzenia należności z tytułu składek:

- na ubezpieczenia społeczne za okres 07/2001r. do 09/2001r., 04/2003r. do 01/2006r. w łącznej kwocie 34.949 zł 24 gr, w tym z tytułu:

składek – 16.817 zł 44 gr;

odsetek naliczonych na dzień 17.01.2013r. – 17.973 zł;

dotatkowej opłaty – 150 zł;

kosztów upomnienia – 8,80 zł;

- ubezpieczenie zdrowotne za okres 04/2003r. do 03/2005r., 06/2005r. do 01/2006r., w łącznej kwocie 7.814 zł 55 gr, w tym z tytułu:

składek 3.750 zł 55 gr;

odsetek naliczonych na dzień 17.01.2013r. – 4.064 zł

W uzasadnieniu tej decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. wskazał, iż w dniu 17 stycznia 2013r. P. M. zwrócił się z wnioskiem o umorzenie należności z tytułu składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za okres od 1/2001r. do 02/2006r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012r., poz.1551).

W dniu 15 marca 2013r. Oddział wydał decyzję nr (...) o warunkach umorzenia należności, która z dniem 6 maja 2013r. stała się prawomocna. Zatem zgodnie z pkt II wskazanej decyzji w terminie 12 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji o warunkach wnioskodawca winien uregulować należności niepodlegające umorzeniu. W dniu 29 stycznia 2014r. wnioskodawca podpisał umowę nr (...) o rozłożeniu na raty należności z tytułu składek nie podlegających abolicji. Jednak na dzień 26 października 2015r. wnioskodawca posiadał nieuregulowane należności niepodlegające umorzeniu z tytułu kosztów egzekucyjnych należnych Komornikowi Sądowemu M. B. (1). W piśmie z dnia 8 października 2015r. (wpływ do Oddziału ZUS w dniu 12 października 2015r.) Komornik poinformował, że w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela zostanie naliczona opłata w wysokości 5% od roszczenia pozostającego do zapłaty, podatek VAT oraz wydatki związane z dalszą korespondencją.

Biorąc pod uwagę fakt, iż warunki niezbędne do umorzenia nie zostały spełnione Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. orzekł jak w sentencji decyzji nr (...), podając jako jej podstawę prawną przepisy art.83 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015r., poz.121) w związku z art.1 ust.3 pkt 2 powołanej ustawy abolicyjnej z dnia 9 listopada 2012r.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł płatnik składek P. M., domagając się zmiany decyzji poprzez umorzenie należności składkowych na podstawie przepisów ustawy abolicyjnej.

W uzasadnieniu zaskarżenia podawał on, że zgodnie z ustawą abolicyjną złożył wniosek o umorzenie składek nieopłaconych oraz wniosek o układ ratalny składek, które nie ulegają umorzeniu i wywiązał się z tego zobowiązania w dniu 17 sierpnia 2015r. Wnioskodawca wskazywał, iż był w kontakcie z Oddziałem ZUS, gdzie zapewniano go, że

wszystkie formalności są poprawnie załatwiane i nie był on świadomy, że są jakieś koszty egzekucyjne, gdyż według zapewnień Oddział ZUS był w kontakcie z komornikiem prowadzącym postępowanie.

Powód argumentował, iż ze swojej strony dołożył wszelkich starań oraz zaspokoił roszczenia wierzyciela (ZUS) dotyczące składek niepodlegających umorzeniu. Niestety okazało się, iż jest jeszcze potrzebne zaświadczenie od Komornika, a płatnik załatwi tę sprawę jeśli jest to konieczne.

Dodatkowo skarżący podnosił, iż abolicja jest jedyną szansą uregulowania jego sytuacji z ZUS i bardzo mu na tym zależy, gdyż pomimo niskich dochodów wywiązał się ze spłaty składek nieulegających umorzeniu.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. wnosił o jego oddalenie, powołując argumentację przedstawioną uprzednio w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

W szczególności organ rentowy argumentował, iż odwołujący posiada nieuregulowane należności niepodlegające umorzeniu z tytułu kosztów egzekucyjnych, należnych Komornikowi Sądowemu M. B. (1).

W piśmie z dnia 8 października 2015r. (wpływ do ZUS 12 października 2015r.) Komornik poinformował, że w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela zostanie naliczona opłata w wysokości 5% roszczenia pozostającego do zapłaty, podatek VAT oraz wydatki związane z dalszą korespondencją.

Zdaniem organu rentowego bezwzględnym warunkiem umorzenia należności na podstawie ustawy abolicyjnej jest opłacenie wydatków gotówkowych w kwocie 112 zł 34 gr (pismo Komornika Sądowego z dnia 8 października 2015r.), które winny być uregulowane w terminie 12 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji o warunkach abolicji, t.j. do dnia 6 maja 2014r.

#### ***Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje:***

W dniu 17 stycznia 2013r. P. M. złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddziale w B. – na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2015r., poz.1551) – wniosek o umorzenie nieopłaconych należności na ubezpieczenie emerytalne, rentowe i wypadkowe, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy za okres od 1 stycznia 2001r. do 1 lutego 2006r., podając iż z dniem 1 lutego 2006r. zlikwidował pozarolniczą działalność z tytułu której zobowiązany był do opłacenia składek.

Decyzją Nr (...) z dnia 15 marca 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. – po rozpatrzeniu powyższego wniosku z dnia 17 stycznia 2013r. – określił, w jakiej wysokości, z jakiego tytułu i na jakie okresy – według stanu na dzień 17 stycznia 2013r. – należności z tytułu składek będą podlegały umorzeniu (składki na ubezpieczenie społeczne, odsetki, opłaty dodatkowe i koszty upomnienia w łącznej kwocie 34.949 zł 24 gr; składki na ubezpieczenie zdrowotne i odsetki w łącznej kwocie 7.814 zł 55 gr).

W odrębnej decyzji Nr (...) z dnia 15 marca 2013r. Zakład odmówił wszczęcia postępowania o umorzenie należności za okres 10/2000r. do 03/2003r. oraz 02/2006r., gdyż wnioskodawca P. M. w tych okresach nie podlegał ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności.

Wnioskiem z dnia 30 grudnia 2013r. (złożonym w ZUS Oddziale w B. w dniu 31 grudnia 2013r.) P. M. zwrócił się o rozłożenie na raty całości zadłużenia z tytułu składek nie podlegających umorzeniu na podstawie ustawy abolicyjnej. W dniu 29 stycznia 2014r. (...) Oddział w B. i płatnik składek zawarli umowę nr (...), na podstawie której (zgodnie z art.29 ust.1 i 1a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych) wierzyciel ( (...) Oddział w B.) rozłożył na raty płatnikowi należności z tytułu składek w ogólnej kwocie 2.892 zł 01 gr, zgodnie z harmonogramami spłat, stanowiącymi załączniki do powyższej umowy. Ostatnia rata miała zostać uiszczona w dniu 17 sierpnia 2015r.

(oryginały i odpisy dokumentów: wniosków, decyzji, umowy o rozłożenie na raty należności z tytułu składek oraz załączników do tej umowy – w aktach organu rentowego dotyczących sprawy abolicyjnej płatnika oraz karta od 30 do 38 akt sprawy sądowej)

Okolicznością niesporną między stronami było to, iż powodowy płatnik opłacił należności niepodlegające umorzeniu na podstawie ustawy abolicyjnej i objęte umową ratalną z dnia 29 stycznia 2014r. nr (...), zgodnie z postanowieniami tej umowy. Ostatnia rata zapłacona została w terminie określonym w harmonogramie spłat – t.j. w dniu 17 sierpnia 2015r.

(pismo procesowe pełnomocnika ZUS z dnia 27 maja 2016r. – k.29 a.s. i pismo pełnomocnika ZUS do powoda z dnia 16 września 2015r. – k.20 a.s.)

Pismem z dnia 19 lutego 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. zwrócił się do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) M. B. (1) o udzielenie informacji czy P. M. posiada zaległości z tytułu kosztów egzekucyjnych niepodlegających umorzeniu, a w przypadku ich opłacenia – o podanie dokładnej daty.

W odpowiedzi na to pismo Komornik Sądowy M. B. (1) w piśmie z dnia 11 czerwca 2015r. zawiadomił ZUS, że wydatki gotówkowe związane z korespondencją na dzień 27 lutego 2015r. wynoszą 103 zł 25 gr, a w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela zostanie naliczona opłata w wysokości 5% roszczenia pozostającego do zapłaty oraz wydatki związane z korespondencją (pisma k.12 i k.13 akt sprawy abolicyjnej).

Kolejnym pismem z dnia 16 września 2015r. kierowanym do Komornika Sądowego M. B., ZUS Oddział w B. poinformował komornika prowadzącego sprawę egzekucyjną przeciwko płatnikowi P. M. o sygn. Km(...), iż płatnik składek uregulował należności niepodlegające abolicji z tytułu składek oraz wskazał, że do wydania decyzji ostatecznej o umorzeniu należności na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2012r. niezbędne są informacje czy płatnik uregulował koszty egzekucyjne niepodlegające abolicji. Mając na uwadze informacje otrzymana w piśmie z dnia 11 czerwca 2015r., że wydatki gotówkowe związane z korespondencją na dzień 11 czerwca 2015r. wynoszą 108 zł 13 gr, ZUS Oddział w B. zwracał się do Komornika o podanie informacji czy w/w wydatki powinny być uregulowane tak jak koszty egzekucyjne niezbędne do spełnienia warunków celem wydania decyzji ostatecznej o umorzeniu należności. Organ rentowy zwracał się też z prośbą o pilne udzielenie odpowiedzi z uwagi na termin wydania decyzji (pismo – k.16 akt abolicyjnych).

W odpowiedzi na to pismo ZUS Oddziału w B. Komornik Sądowy M. B. pismem z dnia 8 października 2015r. zawiadomił Zakład, że wydatki gotówkowe związane z korespondencją na dzień 8 października 2015r. wynoszą 112 zł 34 gr oraz, że w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela naliczona zostanie opłata w wysokości 5% od roszczenia pozostającego do zapłaty, na dzień 8 października 2015r. jest to kwota 552 zł 19 gr, podatek VAT w wysokości 127 zł oraz wydatki związane z dalszą korespondencją. Jednocześnie Komornik Sądowy M. B. poinformował, że nie ma możliwości pobrania opłaty 5% od dłużnika, przed złożeniem wniosku wierzyciela o umorzenie (pismo – k.17 akt abolicyjnych).

Organ rentowy nie informował płatnika składek o powyższej korespondencji prowadzonej z Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w (...) M. B. w sprawie kosztów egzekucyjnych występujących w sprawie o sygn. akt (...)

W dniu 23 marca 2016r. ZUS Oddział w B. sporządził pismo adresowane do organu egzekucyjnego (Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) M. B.) oraz do dłużnika: płatnika składek P. M., w którym - działając jako wierzyciel w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym wobec P. M. - informował adresatów pisma, iż tytuły wykonawcze nr (...) - (...) (znak (...)) zostały zapłacone w ramach zawartej w dniu 29 stycznia 2014r. umowy ratalnej.

Pismo ZUS Oddziału w B. z dnia 23 marca 2016r. dostarczył Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w (...) M. B. sam płatnik składek, który – wobec uprzedniego wydania przez organ rentowy zaskarżonej decyzji – podejmował próby ustalenia jakie koszty egzekucyjne i w jakiej wysokości pozostały jeszcze do opłacenia.

W trakcie spłacania układu ratalnego Komornik informował go bowiem, że nie może określić należności egzekucyjnych ponieważ organ rentowy nie cofnął wniosku o egzekucję. Do określenia tych kosztów doszło ostatecznie dopiero po dostarczeniu przez płatnika Komornikowi pisma ZUS z dnia 23 marca 2016r. Pismo to powyższy organ egzekucyjny uznał za cofnięcie wniosku o egzekucję i postanowieniem z dnia 24 marca 2016r. na podstawie art.825 pkt 1 K.p.c. umorzył postępowanie egzekucyjne wszczęte przeciwko dłużnikowi P. de G. – M. w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt (...), ustalając następujące koszty postępowania egzekucyjnego:

- koszty doręczenia środków pieniężnych (art.39.2.6) – 6 zł;
- koszty doręczenia korespondencji (art.39.2.8) – 253 zł 57 gr;
- opłata stosunkowa z art.49.1 (15%) – 62 zł 23 gr;
- opłata stosunkowa z art.49.1 (8%) – 165 zł 42 gr;
- opłata stosunkowa (5%) – 38 zł 05 gr.

Razem powyższe koszty wyniosły 532 zł 04 gr.

W uzasadnieniu tego postanowienia Komornik wskazał, że powyższe koszty postępowania egzekucyjnego zostały zapłacone przez dłużnika do kwoty 182 zł 55 gr, a do zapłaty przez niego pozostała jeszcze kwota 349 zł 49 gr, którą należy przekazać na konto Komornika w (...) w B. albo wpłacić w kancelarii, w terminie siedmiu dni, pod rygorem wyegzekwowania tej kwoty. Kwotę 349 zł 49 gr płatnik składek uiszczył ostatecznie w dniu 15 maja 2016r.

(okoliczności niesporne, potwierdzone dowodami z dokumentów: k.102 i 103 akt sprawy egzekucyjnej (...), k.43 akt sprawy sądowej; oświadczenia powoda do protokołu rozprawy – e-protokół k.23 i k.59 a.s.)

Na tle powyżej ustalonych okoliczności faktycznych między stronami niniejszego postępowania powstał spór co do tego czy powodowy płatnik spełnił, czy też nie, ustawowe warunki konieczne do umorzenia należności wskazanych w zaskarżonej decyzji, a w konsekwencji czy decyzja ta zasadnie odmawiała ich umorzenia i odpowiadała prawu.

Rozważania w tej kwestii rozpocząć należy od odwołania się do tych regulacji normatywnych zamieszczonych w ustawie abolicyjnej, które określają zasady i tryb umarzania należności składkowych.

Art.8 ustawy abolicyjnej stanowi, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydaje decyzję określającą warunki umorzenia, w której ustala także kwoty należności, o których mowa w art.1 i 6, z wyłączeniem kosztów egzekucyjnych. Odwołanie się w treści tego przepisu do jego ustępów 1 i 6 prowadzi do wniosku, że decyzja określająca warunki umorzenia ustala również:

- kwoty nieopłaconych składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe za okres od 1 stycznia 1999r. do 28 lutego 2009r. wraz z należnymi od nich odsetkami za zwłokę, opłatami prolongacyjnymi, kosztami upomnienia, opłatami dodatkowymi i kosztami egzekucyjnymi naliczonymi przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego,
- kwoty nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i na Fundusz Pracy za ten sam okres wraz z należnymi od nich odsetkami za zwłokę, opłatami prolongacyjnymi, kosztami upomnienia, opłatami dodatkowymi i kosztami egzekucyjnymi naliczonymi przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Zgodnie z ust.13 art.1 ustawy abolicyjnej Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydaje decyzję:

1) o umorzeniu należności, o których mowa w ust.1 i 6 – po spełnieniu warunku, o którym mowa w ust.10, z uwzględnieniem ust.7, 11 i 12, lub,

2) o odmowie umorzenia należności, o których mowa w art.1 i 6 – w przypadku niespełnienia warunku, o którym mowa w ust.10, z uwzględnieniem ust.7, 11 i 12.

Z kolei art.1 ust.10 powołanej ustawy stanowi, iż warunkiem umorzenia należności, o których mowa w ust.1 i 6 jest nieposiadanie na dzień wydania decyzji, o której mowa w ust.13 pkt 1, niepodlegających umorzeniu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz Fundusz Emerytur Pomostowych za okres od dnia 1 stycznia 1999r., do opłacenia których zobowiązana jest osoba prowadząca pozarolniczą działalność lub płatnik składek, o którym mowa w ust.2 oraz należnych od tych składek odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych a także kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego. Niepodlegające umorzeniu należności, o których mowa w ust.10 podlegają spłacie w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji, o której mowa w ust.8 (art.1 ust.11 ustawy).

W przypadku, gdy w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji, o której mowa w ust.8, niepodlegające umorzeniu należności, z wyłączeniem składek finansowych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek, zostaną rozłożone na raty albo zostanie odroczone termin ich płatności, warunek o którym mowa w ust.10, uważa się za spełniony po ich opłaceniu (ust.12 art.1).

Z powołanych regulacji normatywnych wynika zatem, że decyzję o umorzeniu należności wydaje się po spłacie niepodlegających umorzeniu należności, o których mowa w ust.10 najpóźniej w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji, o której mowa w art.1 ust.8, bądź – w przypadku, gdy w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji, o której mowa w art.1 ust.8, niepodlegające umorzeniu należności z wyłączeniem składek finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek, zostaną rozłożone na raty albo zostanie odroczone termin ich płatności – po ich opłaceniu.

Natomiast decyzję o odmowie umorzenia należności wydaje się, jeśli w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji, o której mowa w art.1 ust.8 niepodlegające umorzeniu należności, o których mowa w ust.10 nie zostaną spłacone albo – w przypadku, gdy w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji, o której mowa w art.1 ust.8, niepodlegające umorzeniu należności, z wyłączeniem składek finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek, zostaną rozłożone na raty albo zostanie odroczone termin ich płatności – nie zostaną one opłacone zgodnie z ustalonymi warunkami.

Odnosząc powyższe unormowania do stanu faktycznego sprawy w pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę na to, iż strony procesu zawarły w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji nr (...) z dnia 15 marca 2013r. (decyzji, o której mowa w art.1 ust.8 ustawy) umowę nr (...) z dnia 29 stycznia 2014r. o rozłożeniu na raty należności z tytułu składek niepodlegających umorzeniu, którą powodowy płatnik skrupulatnie wykonał. Umowa ta objęła należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne wraz z odsetkami naliczonymi na dzień 31 grudnia 2013r. oraz opłatami prolongacyjnymi. Jej postanowieniami nie zostały natomiast objęte koszty egzekucyjne. Zgodnie z art.1 ust.12 ustawy abolicyjnej w przypadku, gdy w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji, o której mowa w ust.8, niepodlegające umorzeniu należności, z wyłączeniem składek finansowanych przez ubezpieczonych, niebędących płatnikami składek, zostaną rozłożone na raty albo zostanie odroczone termin ich płatności, warunek, o którym mowa w ust.10 uważa się za spełniony po ich opłaceniu. Odwołujący się płatnik – wykonując umowę ratalną z dnia 29 stycznia 2014r. – spełnił zatem warunek konieczny do wydania na podstawie art.1 ust.13 pkt 1 ustawy decyzji umorzeniowej. Zapłacił bowiem całość należności niepodlegających umorzeniu, objętych powyższą umową z dnia 29 stycznia 2014r.

Co do tych należności nie miał zastosowania termin wskazany w art.1 ust.11, gdyż unormowanie z ustępu 12 art.1 stanowi *lex specialis* w stosunku do unormowania z ust.11 art.1

Odnosząc się do podawanej przez organ rentowy kwestii kosztów egzekucyjnych, które obciążały płatnika w sprawie (...)zwrócić należy uwagę na to, iż zgodnie z art.1 ust.1 warunkiem umorzenia należności, o których mowa w

ust.1 i 6, jest nieposiadanie na dzień wydania decyzji, o której mowa w ust.13 pkt 1 niepodlegających umorzeniu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz na Fundusz Emerytur Pomostowych, za okres od dnia 1 stycznia 1999r., do opłacenia których zobowiązana jest osoba prowadząca pozarolniczą działalność lub płatnik składek, o którym mowa w ust.2, oraz należnych od tych składek odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych, a także kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego. Z treści tego przepisu wynika wyraźnie, iż koszty egzekucyjne, o których mowa w tym przepisie, muszą być naliczone m. in. przez komornika sądowego. Tymczasem koszty egzekucyjne w sprawie (...) naliczone zostały przez Komornika Sądowego M. B. (1) w dniu 24 marca 2016r, w postanowieniu umarzającym – na wniosek pozwanego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. – postępowanie egzekucyjne. Dopiero w tej dacie można uznać, iż Komornik naliczył te koszty, a w wcześniej miały one wyłącznie charakter częściowy, nieformalny i nieprawomocny. Potwierdzeniem tej konkluzji jest treść pisma Komornika Sądowego M. B. z dnia 27 lutego 2015r. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B., w którym Komornik ten wskazał wydatki gotówkowe związane z korespondencją na dzień 27 lutego 2015r. w kwocie 103 zł 25 gr oraz wyjaśnił, iż w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela zostanie naliczona opłata w wysokości 5 % roszczenia pozostającego do zapłaty oraz wydatki związane z korespondencją.

W art.1 ust.10 ustawy abolicyjnej chodzi wyłącznie o koszty naliczone przez wskazane w tym przepisie organy egzekucyjne. Zwrot „naliczone” należy rozumieć jako prawomocnie i ostatecznie ustalone w orzeczeniu organu egzekucyjnego.

Powodowy płatnik nie miał zatem obowiązku uiszczenia, w terminie 12 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji nr (...) z dnia 15 marca 2013r. określającej warunki umorzenia (to jest do dnia 6 maja 2014r.), kosztów egzekucyjnych, które zostały naliczone przez organ egzekucyjny w postanowieniu wydanym w dniu 24 marca 2016r.

Niezależnie od powyższego argumentu zwrócić jeszcze należy uwagę, iż ostatecznie koszty te zostały przez płatnika w całości uiszczone, co potwierdził organ egzekucyjny w piśmie z dnia 10 czerwca 2016r. (k.43 akt sprawy sądowej). W tej sytuacji stanowisko organu rentowego zajęte z zaskarżonej decyzji i prezentowane w toku procesu uznać także należy za nadużycie prawa w rozumieniu art.5 Kodeksu cywilnego. Konkluzja ta nasuwa się ze szczególną siłą przy uwzględnieniu aktywnej postawy powodowego płatnika, który dołożył należytej staranności w wykonaniu umowy ratalnej oraz z własnej inicjatywy podejmował działania w celu wydania przez Komornika Sądowego postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego i ostatecznego naliczenia wszystkich kosztów egzekucyjnych (m.in. odpis pisma płatnika z dnia 29 stycznia 2014r. do ZUS Oddziału w B. „o uchylenie czynności egzekucyjnych” – k 56 a.s.).

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art.477<sup>14</sup> § 2 K.p.c. w związku z art.1 ustawy abolicyjnej orzekł jak w sentencji wyroku.

***Na oryginale właściwy podpis.***