

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant – st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2016 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: M. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 4 maja 2016 r., znak: (...)(...)

w sprawie: M. P.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o ustalenie kapitału początkowego

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. do uwzględnienia przy obliczeniu podstawy wymiaru kapitału początkowego ubezpieczonego M. P. jego wynagrodzeń uzyskanych w Przedsiębiorstwie Usługowo – Produkcyjnym Spółce z o.o. (...) z siedzibą w B.:

- w roku 1990 w wysokości 6 000 000 zł

- w roku 1991 w wysokości 20 650 000 zł;

II nie stwierdza odpowiedzialności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn.akt VIU 1595/16

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 4 maja 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. ustalił kapitał początkowy dla ubezpieczonego M. P. w punkcie piątym rzymskim tej decyzji organ rentowy wskazał, iż do ustalenia wartości kapitału początkowego zakład nie uwzględnił dochodu, dochodów z roku 1990 w kwocie 6 milionów złotych i 1991 w kwocie 20 milionów 650 tysięcy złotych z uwagi na brak podpisu na RP- 7 z dnia 19 kwietnia 2003 roku. W odwołaniu od tej decyzji ubezpieczony domagał się jej zmiany poprzez zaliczenie do obliczenia wartości kapitału początko..., podst..., początkowego wynagrodzeń wskazanych właśnie w punkcie piątym zaskarżonej decyzji. Do odwołania ubezpieczony dołączył oświadczenie swoje potwierdzające jego zatrudnienie w latach 1990-91 w przedsiębiorstwie (...). Oświadczenie złożone przez W. J. ówczesnego członka zarządu i dyrektora spółki. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosil o oddalenie odwołania podtrzymując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje. Ubezpieczony M. J..

[Ubezpieczony 00:02:44.978]

P..

[Przewodniczący 00:02:46.248]

Przepraszam. Ubezpieczony M. P. zatrudniony był w Przedsiębiorstwie Produkcyjno - Usługowym (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. na podstawie umowy o pracę z dnia 31 grudnia 1990 roku w pełnym wymiarze czasu pracy na czas nieokreślony z wynagrodzeniem miesięcznym milion dwieście tysięcy złotych. Wcześniej zawarł też z tym samym pracodawcą umowę o pracę z dnia 31 sierpnia 1990 roku zatrudniającą go od 1 września 1990 roku na stanowisku zaopatrzeniowca w pełnym wymiarze czasu pracy na czas nieokreślony z wynagrodzeniem miesięcznym 800 tysięcy złotych. Pracodawca ten Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w B. w dniu 19 kwietnia 2003 roku wystawiło ubezpieczonemu zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu wskazujące, że w 1990 roku uzyskał on wynagrodzenie u w tej spółce przychód świadczeń pieniężnych ze stosunku pracy w kwocie 6 milionów złotych to były jeszcze kwoty przed denominacją a w roku 1991 w kwocie 20 milionów 650 tysięcy złotych. Zaświadczenie o pod, to pod..., to popisane opatrzone zostało pieczętami głównej księgowej A. B. i dyrektora W. J. z tym, że odrębny podpis złożyła tylko główna księgowa a w wyniku niedopatrzienia dyrektor W. J. podpisu na tym dokumencie nie złożył. Stąd zakwestionował go organ rentowy przy wydawaniu decyzji o ustaleniu kapitału początkowego. Na podstawie dowodów z zeznań świadka M. J., przepraszam...

[Ubezpieczony 00:05:33.488]

W..

[Przewodniczący 00:05:33.888]

W. J. oraz dowodów z dokumentów złożonych przez tego świadka i z wypłat deklaracji podatkowych, deklaracji ZUS dotyczących między innymi powoda jak również dowodów z umów o pracę, innych dokumentów zawartych w aktach osobowych ubezpieczonego oraz aktach osobowych A. B. Sąd Okręgowy ustalił, iż A. B. rzeczywiście była zatrudniona jako główna księgowa a rzeczywiste wynagrodzenia uzyskane przez powoda M. P. w okresie zatrudnienia w spółce (...) odpowiadały wynagrodzeniom wskazanym w zaświadczeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu zakwestionowanym przez organ rentowy. Wszystkie dokumenty spójnie wskazywały na wysokość tych wynagrodzeń i na otrzymywanie przez ubezpieczonego wynagrodzeń zasadniczych oraz premii dlatego wystąpiła podstawa do zmiany zaskarżonej decyzji. Wskazać, bowiem należy, że zgodnie z artykułem 174 ustępem 3 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2016 roku pozycja 887 podstawę wymiaru kapitału początkowego ustala się na zasadach określonych w artykule 15, 16, 17 ustęp 1 i 3 oraz w artykule 18. Z tym, że okres kolejnych 10 lat kalendarzowych ustala się z okresu przed 1 stycznia 1999 roku. Odesłanie do wymienionych przepisów oznacza, że zasady ustalania podstawy wymiaru kapitału początkowego są takie same jak zasady ustalania podstawy wymiaru rent i emerytur. Wskazać również należy, że w dniu 23 listopada 2011 roku weszło w życie Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 października 2011 roku w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno rentowe Dziennik Ustaw z 2011 roku numer 237 pozycja 1412. Zgodnie z paragrafem 42 tego rozporządzenia co do wniosków... Zgodnie z paragrafem 20 tego rozporządzenia zaświadczenia zakładów pracy wystawione według wzoru ustalonego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych albo legitymacja ubezpieczeniowa zawierają, stanowią dowody, są środkami dowodowymi stwierdzającą, stwierdzającymi wysokość zarobków. Należy także podkreślić, że wysokość zarobków, których pochodną jest podstawa wymiaru składki na ubezpieczenia, na ubezpieczenie społeczne jest faktem mającym istotne znaczenie przy ustalaniu kapitału początkowego artykuł 227 Kodeksu postępowania cywilnego i może być przed Sądem udowodniana wszelkimi środkami dowodowymi przewidzianymi w kodeksie postępowania cywilnego. Tak wyroki Sądu Najwyższego z dnia 2 lutego 1996 roku II URN 3/95 OSNAPiUS z 1996 roku numer 16 pozycja 239 z dnia 14 czerwca 2006 roku I UK 115/06. Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izby Pracy z 2007 roku numer 17, 18 pozycja 257 z 8 sierpnia 2006 roku w sprawie

I UK 27/06 OSNP z 2007 roku numer 15, 16 pozycja 235. W ocenie Sądu Okręgowego dokumenty zebrane w aktach sprawy jako dowody wskazywały jednoznacznie, iż ubezpieczony właśnie takie wynagrodzenie jakie było wskazane w zaświadczeniu o wynagrodzeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu uzyskał. Dlatego na podstawie artykułu 477 ze znaczką 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego w związku z artykułem 174 oraz 15, 16, 17 ustęp 1 i 3 oraz artykułem 18 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w punkcie pierwszym wyroku. W punkcie drugim wyroku Sąd nie znalazł podstaw, aby obciążyć organ rentowy odpowiedzialnością za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji, albowiem organ rentowy miał w postępowaniu administracyjnym poprzedzającym fazę postępowania sądowego podstawy do wątpliwości co do mocy dowodowych i wiarygodności zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu skoro mimo przystawienia pieczętki nie było to zaświadczenie w wyniku niedokładności pracodawcy zaopatrzone podpisem osoby dyrektora spółki. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono.