

Sygn. akt VI U 2114/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekr. sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2016 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: J. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 27 czerwca 2016 r., znak: (...)

w sprawie: J. M.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rozliczenie świadczenia

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala iż ubezpieczona J. M. nie osiągnęła w okresie od 10 sierpnia 2015 r. do 31 grudnia 2015r. dodatkowego przychodu w kwocie 997,40 (dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem 40/100) zł.

Na oryginale właściwy podpis.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją Zakład Ubezpieczeń Społecznych dokonał rozliczenia renty ubezpieczonej J. M. w związku z przychodem osiągniętym przez ubezpieczoną w okresie od 10.08.2015 r. do 31.12.2015 r. i ustalił, przychód w tym okresie wyniósł 997,40 zł ale nie uzasadniał zmniejszenia ani zawieszenia renty z tytułu niezdolności do pracy.

W odwołaniu od tej decyzji ubezpieczona wniosła o jej zmianę i ustalenie, że w spornym okresie nie osiągnęła przychodu, bowiem zwróciła otrzymany zasiłek dla bezrobotnych.

W odpowiedzi na odwołanie organ wniósł o jego oddalenie, wskazując, że na podstawie danych z KSI ustalono iż ubezpieczona osiągnęła przychód za październik 2015 r. w kwocie 997,40 zł. ale przychód ten nie przekroczył niższej kwoty granicznej przychodu i nie uzasadniał zmniejszeniu lub zawieszenia świadczenia.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje :

Decyzją z dnia 6.10.2015 r. zakład Ubezpieczeń Społecznych przyznał ubezpieczonej prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 10.08.2015 r.

okoliczność bezsporna

Ubezpieczona pobierała w okresie oczekiwania na przyznanie prawa do renty zasiłek dla bezrobotnych.

Zasiłek dla bezrobotnych w kwocie 731,40 zł za miesiąc sierpień 2015r. ubezpieczona otrzymała 7 września 2015 r. a zasiłek za wrzesień 2015r. w kwocie 997,40 zł ubezpieczona otrzymała 8 października 2015 r. Obie kwoty ubezpieczona zwróciła jednym przelewem na kwotę 1.728,80 zł na konto Powiatowego Urzędu Pracy w N., otrzymując pismo z 28.01.2016 r. z potwierdzeniem tego faktu.

Decyzją z dnia 1.03.2016r. ZUS dokonał rozliczenia przychodu osiągniętego przez ubezpieczoną w okresie od 10.08.2015 r. do 31.12.2015 r. i ustalił, iż przychód ubezpieczonej w tym okresie wyniósł 997, 40 zł ale nie uzasadniał on zmniejszenia ani zawieszenia renty z tytułu niezdolności do pracy. Ubezpieczona złożyła w Oddziale ZUS w N. dowód przelewu kwoty 1.728,80 zł i pismo PUP w N. lecz pracownik ZUS-u poinformował ją, że wydana decyzja nie kwestionuje wysokości renty i w związku z tym nie ma uzasadnienia dla zmiany wydanej decyzji. W piśmie z dnia 12.07.2016 r. PUP w N., poinformował ubezpieczoną, że dokonał korekty dokumentów rozliczeniowych a ZUS w zaświadczeniu z 31.08.2016 r., wydanym na wniosek ubezpieczonej, stwierdził, że nie figuruje ona jako osoba zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i zdrowotnego.

dowód: pismo Powiatowego Urzędu Pracy w N. z 28.01.2016r. k. 19, pismo z dnia 12.07.2016 r. PUP w N. k.17, zaświadczeniu ZUS z 31.08.2016 r.k.16

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dokumentów w aktach sprawy, których prawdziwości strony nie kwestionowały.

Sąd Okręgowy stwierdził, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie. Zgodnie z art. 104 ust 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS prawo do emerytury lub renty ulega zawieszeniu lub świadczenia te ulegają zmniejszeniu, na zasadach określonych w ust. 3-8 oraz w art. 105, w razie osiągnięcia przychodu z tytułu działalności podlegającej obowiązkowi ubezpieczenia społecznego, o której mowa w ust. 2 oraz z tytułu służby wymienionej w art. 6 ust. 1 pkt 4 i 6. Jak wynika z tego przepisu uruchomienie procesu rozliczenia renty w związku z osiągniętym przychodem jest faktyczne osiągnięcie takiego przychodu w danym okresie rozliczeniowym.

W niniejszej sprawie organ rentowy dokonał rozliczenia przychodu ubezpieczonej w zaskarżonej decyzji z dnia 1.03.2016 r. mimo, że ubezpieczona zwróciła pobrane z tytułu zasiłku dla bezrobotnych świadczenie powiatowemu Urzędowi Pracy w N. w N. przed wydaniem tej decyzji i nie uchylił swojej decyzji mimo, że ubezpieczona przedstawiła dowody w postaci zaświadczenia PUP w N. z 28.01.2016 r. o zwrocie kwoty 1728,80 zł. Takie działanie organu rentowego należy uznać za wadliwe i naganne i wbrew twierdzeniom organu rentowego, który w odpowiedzi na odwołanie wnosił o jego oddalenie z uwagi na to, że nie stwierdzono w decyzji przekroczenia kwoty granicznej, odwołanie zasługiwało na uwzględnienie. Zaskarżona decyzja stwierdzała bowiem ewidentną nieprawdę, gdyż ubezpieczona nie osiągnęła przychodu w okresie w niej wskazanym - od 10.08.2015 r. do 31.12.2015 r. (nie wynika też z decyzji dlaczego organ rentowy przyjął taki okres uzyskania przychodu). Organ rentowy wydając decyzję skorzystał z danych z (...) ale po zwrocie zasiłku dla bezrobotnych przez ubezpieczoną na konto PUP w N. i otrzymaniu o tym informacji w lipcu 2016 r., organ rentowy winien uchylić swoją decyzję jako wadliwą i wydaną przedwcześnie, co wyeliminowałoby konieczność prowadzenia postępowania sądowego z odwołania ubezpieczonej od decyzji ZUS.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy uznając, że ubezpieczona miała interes prawny w domaganiu się zmiany decyzji, która ustalała błędny stan faktyczny i na podstawie art.477¹⁴ § 2 k.p.c. orzekł jak w wyroku.

SSO Ewa Milczarek