

Sygn. akt VI U 2723/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 26 lipca 2018 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: T. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 1 września 2016 r., znak: (...)

w sprawie: T. K.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

oddala odwołanie.

Sygn. akt VIU 2723/16

UZASADNIENIE

(...)Decyzją z dnia 1 września 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., po rozpoznaniu wniosku T. K. z dnia 16 czerwca 2016 roku, odmówił wnioskodawczyni prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Organ rentowy, powołując się na artykuł 58 w związku z artykułem 58 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, wskazał, iż przyczyną odmowy przyznania renty jest to, iż komisja lekarska ZUS, orzeczeniem z dnia 29 sierpnia 2016 roku, nie ustaliła niezdolności ubezpieczonej do pracy. Odwołanie od tej decyzji wniosła ubezpieczona domagając się zmiany decyzji i przyznania jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Powoływała się ona na swój stan zdrowia, na potwierdzony dokumentacją medyczną od kardiologa, endokrynologa i innych specjalistów oraz na wyniki, wypisy ze szpitala, koronarografię, próby wysiłkowe oraz niejednokrotne wizyty pogotowia ratunkowego. Wskazywała ona, iż w ostatnim badaniu koronarografii uwidoczniło się również mostek mięśniowy, choroba niedokrwienna została rozpoznana u ubezpieczonej w 2007 roku i od tej pory jest ubezpieczona pod opieką kardiologa i przyjmuje leki, które wskazała w odwołaniu. Dolegliwości ze strony tej choroby zdaniem ubezpieczonej nie ustąpiły, a wręcz cały czas się nasilają, często nawet w czasie spoczynku miewa ubezpieczona skoki wysokiego ciśnienia włącznie z uczuciem zasłabnięcia, mło..., mło..., mdłościami, ból..., bólem głowy i kołataniem w klatce piersiowej oraz zasychaniem w gardle. Opisane dolegliwości, podnosiła ubezpieczona, bardzo często występują w godzinach nocnych, z powodu których na drugi dzień rano jest ubezpieczona bardzo osłabiona i nie ma siły stanąć na nogi co najmniej do południa. Ubezpieczona podnosiła, że ma również bóle i pieczenie w mostku i gardle, włącznie z zatykaniem w gardle podczas szybkiego chodzenia, wchodzenia po schodach, po czym musi odpoczywać, aby mogła iść dalej i nie jest w stanie mówić przez parę minut. Wtedy ma duszności, ból w klatce piersiowej i ból głowy oraz duże osłabienie. Te same dolegliwości odczuwa podczas wykonywania prac fizycznych oraz w sytuacjach stresowych.

Zmiany te zawsze wykazują próby wysiłkowe EKG wykonywane kilkakrotnie przez kardiologa..., kardiologa. Od wielu lat ubezpieczona podnosiła także, że od wielu lat leczy również się z powodu niedoczynności tarczycy w przebiegu choroby Hashimoto, jak również podejrzewa się u niej guz neuroendokrynną z powodu gwałtownych skoków ciśnienia o bardzo wysokich wartościach oraz utrzymujące się w badaniach krwi, kilkakrotnie wysoką chromograninę A, która do tej pory jest obecna w badaniach. Oprócz tego ubezpieczona podnosiła, że ma problemy z kręgosłupem i towarzyszącymi, z towarzyszącymi bólami lewej nogi i biodra, na co również dostarczyła badania RTG i MR kręgosłupa oraz historię wizyt od neurologa i ortopedy oraz wykonywanych rehabilitacji. Ubezpieczona podnosiła, że obecnie jest skierowana do szpitala wojskowego przez lekarza endokrynologa na dalszą diagnostykę i badania z powodu utrzymującego się wysokiego poziomu chromograniny A, w związku z czym ubezpieczona twierdziła w odwołaniu, że nie zgadza się z orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS podnosząc, że jest niezdolna do pracy, co uznał orzecznik ZUS, a komisja lekarska ZUS stwierdziła wadliwość tego orzeczenia. Ubezpieczona podnosiła także, że z powodu powołanych przez nią w odwołaniu i opisanych schorzeń przyznano jej grupę niepełnosprawności przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności do 2018 roku. W odpowiedzi na odwołanie Sąd Okręgowy, w odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył co następuje. Ubezpieczona, urodzona (...), w okresie od 4 września 2007 roku do 31 października 2014 roku miała przyznane i pobierała rentę, prawo i pobierała rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy. Następnie miała przerwę w pobieraniu świadczenia, gdyż nie została uznana za niezdolną do pracy, a w dniu 16 czerwca 2016 roku złożyła wniosek o ustalenie prawa do renty. Orzeczeniem z dnia 8 sierpnia 2016 roku lekarz orzecznik ZUS ustalił, iż ubezpieczona jest częściowo niezdolna do pracy do 31 sierpnia 2018 roku oraz, że data powstania częściowej niezdolności do pracy: istniała przed 1 czerwca 2016 roku. W wyniku złożenia od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS zarzutu wadliwości ko..., orzecz..., orzekła komisja lekarska ZUS, która orzeczeniem z dnia 29 sierpnia 2016 roku ustaliła, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy. Orzeczeniem z dnia, orzeczenie to stanowiło podstawę do wydania przez organ rentowy zaskarżonej decyzji z dnia 1 września 2016 roku. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego, opartego na orzeczeniu komisji lekarskiej ZUS i ustalenia s..., i dokonania ustaleń w spornej między stronami, istotnej dla rozstrzygnięcia sporu kwestii czy ubezpieczona jest, czy też nie jest niezdolna do pracy, Sąd dopuścił dowody z opinii biegłych sądowych, specjalistów z tych dziedzin medycyny, które są adekw..., adekwatne do schorzeń, na które cierpi ubezpieczona. W opinii z dnia 14 czerwca 2017 roku specjalista chorób wewnętrznych endokrynolog rozpoznał u badanej T. K. niedoczynność tarczycy leczoną substytucyjnie w przebiegu przewlekłego autoimmunologicznego zapalenia gruczołu tarczowego, wskazał na diagnostykę w kierunku nowotworów neuroendokrynnych, negatywną oraz na podwyższenie chromograniny A do dalszej obserwacji. Na podstawie przeprowadzonego badania przedmiotowego i analizy zebranego w sprawie materiału lekarskiego, biegła sądowa specjalista chorób wewnętrznych endokrynolog ustaliła, iż nie stwie..., nie s..., ustaliła, iż ubezpieczona nie jest ani całkowicie, ani częściowo niezdolna do pracy zarobkowej z przyczyn endokrynologicznych i podzieliła w ten sposób ustalenie komisji lekarskiej ZUS. Biegła sądowa wskazała, że ubezpieczona, lat 52, z wykształceniem zawodowym rolniczym, pracowała jako sprzedawca, jak również prowadziła także działalność jako pośrednik ubezpieczeniowy. Leczona jest od 2000 roku z powodu niedoczynności tarczycy w przebiegu przewlekłego autoimmunologicznego zapalenia gruczołu tarczowego lewoskrętną tyroksyną z dobrym efektem terapeutycznym. Poziom TSH w przedstawionych dwóch badaniach z 2017 roku mieści się w granicach normy. Od 2012 roku stwierdza się w badaniach krwi ubezpieczonej podwyższone wartości chromograniny A, z tego powodu oraz szukając wtórnych hormonalnych przyczyn nadciśnienia tętniczego krwi wielokrotnie, trzykrotnie, hospitalizowana była w Klinice (...) Szpitala (...) w B. z obserwacją negatywną w kierunku wykrycia guza neuroendokrynnego, który dawałby podwyższenie powyższego markera nowotworowego. Ponownie hospitalizowana w 2014 roku w jednym z najlepszych ośrodków medycznych w kraju Klinice (...) w K. w zakresie diagnostyki guzów neuroendokrynnych z obserwacją negatywną co do wykrycia powyższych guzów. W ocenie biegłej sądowej nieznaczne podwyższenie chromograniny A u badanej wynika z istniejącej choroby autoimmunologicznej tar..., tarczycy, co jest zgodne z konsultacją profesora doktora habilitowanego nauk medycznych B. K.

[f 00:12:09.598] oraz aktualną wiedzą specjalistyczną w tym zakresie. Leczenie substytucyjne niedoczynności tarczycy jest wyrównane i wymaga systematycznego zażywania leku pod kontrolą badań hormonalnych i zaleceń specjalisty. Zdaniem biegłej sądowej schorzenia endokrynologiczne w chwili obecnej nie powodują niezdolności do pracy, opinia biegłej sądowej z dnia 14 czerwca 2017 roku, karta od 13 do 16 akt sprawy. Z kolei w opinii z dnia 26

października 2017 roku, karta 32, 33 akt sprawy, biegły sądowy specjalista w zakresie chirurgii urazowej i ortopedii, po zapoznaniu się z aktami sprawy i badaniu lekarskim, stwierdził, że w chwili obecnej badana w związku ze schorzeniami ortopedycznymi nie jest częściowo, ani całkowicie niezdolna do pracy zaznaczając, że zgłaszane dolegliwości ze strony obwodowego układu nerwowego wymagają opinii neurologa. Biegły zgodził się z orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS, wskazując w badaniu przedmiotowym, że ubezpieczona

[**ns** 00:13:46.796] posiada chód dwunożny, naprzemienny, prawidłowy. Jeśli chodzi o kończyny górne, ruchomość w stawach jest prawidłowa, zdolność chwytana dobra. Kręgo..., jeśli chodzi o kręgosłup, biegły ten stwierdził niewielkie skrzywienie kręgosłupa w odcinku TH LS, ból i napięcia mięśni przykręgosłupowych w odcinku lędźwiowym, ruchomość kręgosłupa zachowaną, objawy korzeniowe ujemne. Jeśli chodzi o kończyny dolne, to ruchomość w stawach kończyn dolnych do..., biegły stwierdził dobrą, wydolność statycznie - dynamiczną dobrą i rozpoznał zespół bólowy kręgosłupa LS na podłożu zmian zwyrodnieniowych i dyskopatii. Z kolei w opinii z dnia 7 grudnia 2017 roku, karta 43, 44 akt sprawy, biegły sądowy specjalista kardiolog rozpoznał u ubezpieczonej przewlekłą chorobę niedokrwienną serca, nadciśnienie tętnicze, niedoczynność tarczycy na tle przewlekłego autoimmunologicznego zapalenia tarczycy, hipercholesterolemię, przewlekły zespół bólowy odcinka lędźwiowego kręgosłupa. W badaniu przedmiotowym biegły ten stwierdził stan ogólny ubezpieczonej dobry, budowę ciała prawidłową, skórę elastyczną, tkankę podskórną rozwiniętą prawidłowo, bez jawnych cech niewydolności krążenia. Nad polami płuc szmer pęcherzykowy prawidłowy, akcję serca miarową 80/minutę, RR 140/80. Biegły dostrzegł, że w echo serca z lipca 2012 roku EF wynosiło 70%, prawidłowa wielkość i proporcje jamy serca, lewa komora normokinetyczna o prawidłowej grubości mięśnia bez regionalnych zaburzeń kurczliwości, budowę oraz ruchomość zastawek prawidłową, osierdzie bez płynów. Echo serca z czerwca 2017 roku EF równe 70%, prawidłową wielkość jam serca i szerokość dużych naczyń, prawidłową grubość, kurczliwość i podatność rozkurczową mięśnia lewej komory, prawidłową morfologię...

[**koniec części** 00:16:26.734] MYZ431662_02

[**Przewodniczący** 00:16:29.268] Budowę i funkcję zastawek, przepływy śródkomorowe i przez ujścia prawidłowe, osierdzie bez zmian. W związku z tym biegły sądowy doszedł do wniosku, że stan układu krążenia nie uzasadnia orzeczenia obecnie wobec ubezpieczonej całkowitej bądź częściowej, długotrwałej niezdolności do pracy i zgodził się biegły sądowy z orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z dnia 27 sierpnia 2016 roku. W piśmie procesowym z dnia 30 stycznia 2018 roku ubezpieczona zgłosiła zastrzeżenia do opie..., do opinii biegłego kardiologa podnosząc, że jest leczona w Poradni Kardiologicznej E. nie tylko z powodu nadciśnienia tętniczego, jak napisał biegły sądowy, ale z powodu choroby niedokrwiennej serca CCS drugiego stopnia od 2007 roku. Od tej pory zdaniem ubezpieczonej zmiany w elektrokardiograficznym badaniu wysiłkowym wys..., wykazują podczas wysiłku obniżenia ST-T oraz wysokie ciśnienie oraz tętno i bardzo złe samopoczucie wraz z bólami i pieczeniem w mostku. Wynik badania EKG wysiłkowego od 2007 roku do chwili obecnej wykazuje zmiany. Próba elektro..., elektrokardiograficznie i klinicznie dodatnia. Ubezpieczona wskazywała, że cały czas przyjmuje leki, a dolegliwości sprawiają problem w wykonywaniu pracy fizycznej, chodzeniu oraz noszeniu cięższych rzeczy oraz wchodzeniu po schodach. Od 2007 roku orzeczono u ubezpieczonej, jak podnosiła, częściową niezdolność do pracy z powodu dolegliwości kardiologicznych, a obecnie ubezpieczona jest starsza i czuje się o wiele gorzej niż w tamtych latach i nie może wykonywać żadnej pracy. W związku z tymi zastrzeżeniami ubezpieczonego Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych, drugiego kardiologa oraz neurologa, którzy w opinii z dnia 26 kwietnia 2018 roku, karta 71, 72 akt sprawy, rozpoznali u ubezpieczonej następujące schorzenia: chorobę niedokrwienną serca pod postacią dusznicy bolesnej CCS dru..., dwa, drugiego stopnia, nadciśnienie tętnicze e..., ESC drugiego stopnia, chorobę zwyrodnieniową kręgosłupa z dyskopatią lędźwiową, zespół bólowy lędźwiowo-krzyżowy objawowy z okresami zaostrzeń, chorobę autoimmunizacyjną tarczycy oraz naczyniak trzonu kręgu TH12. Na podstawie przeprowadzonego badania przedmiotowego i materiału lekarskiego zebranego w aktach sprawy biegli sądowi stwierdzili, że stan zdrowia ubezpieczonej obecnie nie czyni ją niezdolną do pracy. Zdaniem biegłych, tych biegłych sądowych istniejące u ubezpieczonej schorzenia w pos..., wymienione w rozpoznaniu w aktualnym stadium zaawansowania nie powodują u orzekanej istotnego upośledzenia sprawności psychofizycznej i zdolności do zatrudnienia na ostatnio zajmowanym stanowisku. W opinii biegłego kardiologa wyniki badań, w tym echo serca oraz próby wysiłkowej wskazują, iż wydolność serca jest na takim poziomie, że nie po..., powoduje istotnego upośledzenia sprawności układu krążenia i zdolności do pracy. Powyższe schorzenia w okresie zaostrzenia mogą powodować takie de..., dolegliwości wskazują biegli w swojej opinii, jak podaje orzekana, podczas zbierania wywiadu. Z tego powodu konieczne może być czasowe o..., odsunięcie jej od pracy, natomiast wskazane jest

prowadzenie systematycznego leczenia farmakologicznego i prewencyjnego. Biegli uznali ubezpieczoną za zdolną do pracy ostatnio wykonywanej. Podzielili, zgodzili się z opinią komisji lekarskiej ZUS z dnia 29 sierpnia 2016 roku, z opiniami biegłego endokrynologa i z opinią biegłego kardiologa z 7 grudnia 2017 roku. W badaniu neurologicznym biegły neurolog stwierdził ruchomość kręgosłupa ograniczoną w odcinku lędźwiowo-krzyżowym, odruchy z kończyn górnych symetryczne, z kończyn dolnych osłabiony odruch skokowy lewy, objawy rozciągowe zaznaczone w zakresie obu kończyn dolnych, prawostronną arefleksję palucha, próby mózdkowe w normie. Biegły kardiolog wskazywał, że ubezpieczona z zawodu rolnik, pracująca jako sprzątaczką, sprzedawca, czy agent ubezpieczeniowy, od roku 2007 była na rencie. Leczona kardiologicznie na, na nadciśnienie tętnicze, ma bóle w klatce piersiowej od ponad 10-ciu lat. Bóle pojawiają się po wysiłku fizycznym. W 2012 roku ubezpieczona była hospitalizowana w 10 (...) Szpitalu (...) w B.. W 2007 roku miała wykonaną koronarografię bez zwężzeń, wyjątek LAD zwężone do 40-tu procent. Zalecono leczenie zachowawcze. Kolejna koronarografia z 2014 roku również bez zwężzeń. Ostatnio wykonana próba wysiłkowa z 5 lipca 2017 roku dodatnia zakończona po 6,4 MET

[f 00:22:49.037] Nie została, ubezpieczona nie została zakwalifikowana do kolejnej koronarografii, stosuje leki Beto ZK 100, Zaro..., Zahron, Aksitil pie..., Zahron, Aksitil 5, Preductal MR. Echo serca z 21 czerwca 2017 roku EF 70 procent prawidłowa, pra..., si..., 70 procent, prawidłowa grubość, kurczliwość i podatność rozkurczowa lewej komory, wczy..., wcześniejsza próba wysiłkowa z 2016 roku podobny wynik do obecnego, przedmiotowo ASM 80 na minutę, szmer płucny prawidłowy, RR 180 na 100 bez obrzęków obwodowych. Zastrzeżenia do tej opinii złożyła ubezpieczona w piśmie procesowym z dnia 4 czerwca 2018 roku nie zgadzając się z opinią biegłych drugiego kardiologa i neurologa. Ubezpieczona powoływała się na wcześniejszy okres pobierania przez siebie renty. Opisała swoje starania o uzyskanie renty. Wskazywała na wysokie ciśnienie oraz na s..., schorz..., na schorzenia, na które cierpi. Dołączyła do pisma procesowego orzeczenie wy..., (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 17 sierpnia 2016 roku ustalające u niej, czy zaliczające ubezpieczoną do stopnia niepełnosprawności lekkiego do dnia 31 sierpnia 2018 roku. Dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego z punktu widzenia dyrektyw wskazanych w artykułe 233 paragraf 1 kpc Sąd Okręgowy wskazuje, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwalał na dokonanie istotnych dla rozstrzygnięcia sporu ustaleń bez konieczności, w ocenie Sądu, kontynuowania postępowania dowodowego. Stan zdrowia ubezpieczonej zweryfikowali biegli sądowi z tych dziedzin medycyny, które są adekwatne do schorzeń, na które ona cierpi, przy czym, jeśli chodzi o schorzenia kardiologiczne, orzekło dwóch biegłych kardiologów, którzy zgodnie stwierdzili, że aktualny stan zaawansowania schorzeń kardiologicznych ubezpieczonej nie powoduje u niej niezdolności do pracy ani w stopniu całkowitym, ani w stopniu częściowym. Biegli sądowi wydali swoje opinie na podstawie specjalistycznej wiedzy medycznej oraz doświadczenia zawodowego orzeczniczego, które posiadają. Do opinii biegłego specjalisty chorób wewnętrznych endokrynologa oraz specjalisty ortopedy ubezpieczona nie złożyła zastrzeżeń, natomiast zastrzeżenia składane do opinii neurologa i opinii kardiologów nie miały merytorycznego charakteru. W ocenie Sądu Okręgowego ubezpieczonej w pismach procesowych nie udało się sformułować takich zastrzeżeń natury medycznej, które podważałyby ustalenia biegłych sądowych. Podkreślić zresztą należy, że ubezpieczona powoływała się na lekki stopień niepełnosprawności, w którym wskazano, iż może ona pracować w odpowiednim zatrudnieniu na otwartym rynku pracy. Wskazać także należy, że ubezpieczona posiadała kwalifikacje zawodowe w różnych zawodach. Biegli sądowi oceniali z tego punktu widzenia możliwość wykonywania przez ubezpieczoną dotychczasowego zatrudnienia. Ubezpieczona prowadziła także działalność gospodarczą, jako agent ubezpieczeniowy, a jest to działalność polegająca w zasadzie na pracy umysłowej w znacznej części i nie jest związana z wykonywaniem pracy fizycznej. Tym niemniej także w zawodach sprzedawcy, czy mo..., który ubezpieczona wykonywała, możliwe jest znalezienie pracy na otwartym rynku pracy bez konieczności wykonywania prac związanych z ciężkim wysiłkiem fizycznym w zależności od branży, w której funkcjonuje sklep z danej dziedziny handlu. Biegli w sposób szczegółowy opisali stan zdrowia ubezpieczonej, dokonali jej badania przedmiotowego i doszli do zgodnych wniosków, iż ubezpieczona aktualnie nie jest niezdolna do pracy. Dokonując subsumpcji zebranego w sprawie materiału dowodowego pod właściwe przepisy prawa materialnego Sąd Okręgowy wskazuje, że zgodnie z artykułem 57-mym ustępem pierwszym Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnia, spełnił łącznie następujące warunki: po pierwsze jest niezdolny do pracy. Ubezpiecz..., u ubezpieczonej tego warunku nie s..., ubezpieczona tego warunku nie spełniła, w związku z tym nawet przy założeniu, że spełniałaby wymogi stażowe konieczne do nabycia dochodzonego świadczenia, nie mogła być jej przyznana renta. Wskazać także należy,

że zgodnie z artykułem 12-tym i 13-tym powołanej Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła, utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy. Częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Zgodnie z artykułem 13-tym ustępem pierwszym przy ocenie stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się po pierwsze stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji oraz po drugie możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne. Jak wskazuje treść opinii biegłych sądowych biegli stosowali powyższe ustawowe kryteria oceny niezdolności do pracy uznając, iż ubezpieczona aktualnie nie jest niezdolna do pracy. Biegli kardiolodzy odwoływali się także do szczegółowych badań EKG, analizowali zebraną w sprawie dokumentację medyczną dochodząc do jednoznacznego wniosku o braku obecnie niezdolności do pracy. Ubezpieczona przy... Może tak. Przy rozstrzyganiu niniejszej s..., sprawy należy ubezpieczonej zwrócić uwagę, że stan zdrowia jest czymś w rzeczywistości dynamicznym i ma charakter dynamiczny, zmieniający się w czasie. W związku z tym fakt, że w poprzednim okresie ubezpieczona była niezdolna częściowo do pracy i pobierała rentę nie oznacza, iż stan zdro..., jej stan zdrowia w późniejszym okresie nie uległ poprawie, o czym orzekli biegli sądowi i to w takim stopniu, że nie powoduje u ubezpieczonej obecnie, że schorzenia, na które cierpi ubezpieczona nie powodują obecnie jej niezdolności do pracy. Wyżej przedstawione motywy uzasadniały zatem oddalenie odwołania na podstawie powołanych przepisów prawa materialnego oraz artykułu 477 ze znaczką 14 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono. (...)