

Sygn. akt VI U 1394/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2018 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: A. P.

od decyzji : Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 3 sierpnia 2017 r., znak: (...)

w sprawie: A. P.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o emeryturę

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu A. P. prawo do emerytury od 1 lipca 2017 r.;

II nie stwierdza odpowiedzialności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji;

III zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. na rzecz ubezpieczonego A. P. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VIU 1394/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 3 sierpnia 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., po rozpatrzeniu wniosku A. P. z dnia 6 lipca 2017 roku, odmówił wnioskodawcy prawa do emerytury. Organ rentowy powołując się na artykuł osiem..., 184 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz paragraf 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wskazał, iż odmówił wnioskodawcy przyznania emerytury, ponieważ nie został udowodniony wymagany 15-letni okres pracy w szczególnych warunkach wykonywanych stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Organ rentowy wyjaśnił przy tym, że świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych z dnia 28 października 1998 roku, wystawione przez likwidatora Przedsiębiorstwa (...) Spółki w ograniczonej odpowiedzialnością w likwidacji nie stanowi podstaw do zaliczenia okresu pracy od 1 września 1972 roku do 30 listopada 1992 roku, jako okresu pracy w szczególnych warunkach, albowiem wyżej wymieniony zakład istniał od 1 października 1990 roku, w związku z czym dokument obejmuje również okres przed rozpoczęciem działalności spółki. Świadectw..., organ rentowy wskazał także dalej, że świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach z 28 października 1998 roku, za okres od 1 września 1972 roku do 30 listopada 1992 roku,

nie odświe..., nie odzw..., zw..., nie odzwierciedla faktycznych okresów wykonywania pracy w szczególnych warunkach, gdyż obejmuje także okres nauki zawodu. Z dokumentu z dnia 30 czerwca 1974 roku wynika, że ubezpieczony odbywał naukę od 1 września 1972 roku do 30 września 1974 roku oraz służby wojskowej odbytej w okresie od 29 kwietnia 1977 roku do jedynaste..., od 29 kwietnia 1977 roku do 11 kwietnia 1979 roku, czyli w czasie, gdy ubezpieczony nie wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych..., w pełnym wymiarze pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy dodatkowo zaznaczył w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, że powyższe świadectwo pracy obejmuje okresy zatrudnienia ubezpieczonego w Spółdzielni (...) w G. w (...) w G., (...)w B. Rejonowym(...) w G., Spółdzielni (...) w G., w Gminnym (...) w G., natomiast ze świadectwa w szczególnych warunkach z dnia 28 października 1998 roku wynika, że cały okres zatrudnienia przypada w P..., na Przedsiębiorstwo (...)Spółkę z o.o. Jednocześnie na podstawie dowodów dołączonych do wniosku i uzyskanych w wyniku przeprowadzenia postępowania, zakład przyjął za udowodnione na dzień 1 stycznia 1999 roku, okresy składkowe w wymiarze 26 lat, 3 miesiące i 9 dni oraz okres stażu sumarycznego w tym samym wymiarze. Odwołanie od tej decyzji wniósł ubezpieczony, domagając się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznania mu prawa do emerytury. W zaskarżonej decyzji zarzucił..., jak również zasądzenia od organu rentowego na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych. W zaskarżonej decyzji ubezpieczony zarzucił naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy - artykułu 7 w związku z artykułem 77 paragrafem 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez nie wyjaśnienie stanu faktycznego w sposób dokładny i wyczerpujący oraz poprzez nie wyjaśnienie przesłanki okresu składkowego i nieskładkowego, w tym okresu zatrudnienia w szczególnych warunkach. Zarzucono także naruszenie innych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego - artykułu 80 i artykułu 107 paragrafu 3, a także naruszenie prawa materialnego - paragrafu 2 ustępu 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, poprzez jego błędną wykładnię przez niezaliczenie ubezpieczonemu okresu pracy w szczególnych warunkach, a w konsekwencji odmowę prawa do emerytury i naruszenie przez to artykułu 184 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz paragrafu 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku. W uzasadnieniu odwołania organ..., ubezpieczony wskazywał, iż na podstawie posiadanej dokumentacji pracodawca ubezpieczonego, działający w imieniu pracodawcy - likwidator Spółki (...) - ustalił okresy wykonywania przez niego pracy w szczególnych warunkach i ubezpieczony twierdził, iż legitymuje się co najmniej 15-letnim okresem pracy w szczególnych warunkach, którą wykonywał..., którą to pracę wykonywał w spółce (...) z ograniczoną odpowiedzialnością, będącą następcą prawnym Gminnego Związku (...) w G., a wcześniej pracował w szczególnych warunkach w Spółdzielni Kółek Rolniczych w G. w Wojewódzkiej (...) w B. z siedzibą w G. oraz w Wojewódzkiej (...)w B. w Rejonowym Zakładzie (...) w G., a jeszcze wcześniej w Spółdzielni (...)..., (...)w G.. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie, powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje. Ubezpieczony A. P., urodzony (...), w dniu 6 lipca tysiąc dziewięćset..., w dniu 6 lipca 2017 roku złożył wniosek o przyznanie mu emerytury. Wniosek ten złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.. Ubezpieczony w treści wniosku zaznaczył, że nie jest członkiem Otwartego Funduszu Emerytalnego. W okresie od 1 września 1972 roku do 30 listopada 1992 roku ubezpieczony pracował w podmiotach noszących różne nazwy. Swoją pracę 1 września 1972 roku rozpoczął w Spółdzielni (...) w G., jako uczeń. Pobierał naukę zawodu, a od pierwszego lipca 1974 roku rozpoczął pracę w pełnym wymiarze czasu pracy w okresie nauki zawodu. Ubezpieczony uczył się 3 dni w tygodniu, a 3 dni w tygodniu pracował. Pracę rozpoczął po zakończeniu nauki na stanowisku instalatora centralnego ogrzewania, wykonując prace związane z montażem instalacji centralnego ogrzewania w budynkach różnych podmiotów gospodarczych. W tysiąc..., w okresie od 4 kwietnia 1976 roku do 28 czerwca 1976 roku ubezpieczony ukończył kurs 243-godzinny podstawowy spawania gazowego. Od tego momentu zmienił się jego zakres obowiązków pracowniczych, albowiem od zdobycia uprawnień spawalniczych, jego praca polegała na wykonywaniu czynności związanych ze spawaniem. Pracował w brygadzie razem ze świadkiem T. W., który także posiadał uprawnienia spawalnicze i zarówno ubezpieczony A. P., jak i świadek T. W., zajmowali się wyłącznie spawaniem. Spawali instalacje centralnego ogrzewania montowane u klientów-pracodawców ubezpieczonego, a pozostali członkowie brygady zajmowali się montowaniem tych instalacji w ścianach obiektów, w których instalacje te były kładzione, montowane. Wskazać należy, że pracodawca ubezpieczonego zmieniał następnie nazwy. W 1976 roku pracodawcą ubezpieczonego była Okręgowa (...) w B. (...)Zakład (...) w G., następnie Spółdzielnia..., a następnie Gminny Związek (...) w G. i wszystkie te okresy zatrudnienia ubezpieczonego

objęte zostały przez ostatniego pracodawcę ubezpieczonego Przedsiębiorstwo (...) w B. jednym świadectwem pracy z dnia 30 listopada 1992 roku - karta 4 akt rent..., emeryt..., akt kapitałowych ubezpieczonego. Dodatkowo podkreślić należy, iż likwidator ostatniego pracodawcy ubezpieczonego Przedsiębiorstwa (...), (...)w G. wystawił ubezpieczonemu świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach, w warunkach szczególnych z dnia 28 października 1998 roku - karta 13 akt emerytalnych, w których potwierdzono wykonywanie przez ubezpieczonego w okresie od 1 września 1972 roku do 30 listopada 1992 roku prac przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym i gazowym wskazanych w załączniku do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w wykazie A dziale 14 pozycji 12 na stanowisku montera instalacji sanitarnych i grzewczych oraz wymienionych w wykazie A dziale 5 pozycji 1 punkcie 6 Zarządzenia numer 16 Ministra Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 31 marca 1988 roku w sprawie stanowisk pracy, na których wykonywane są prace w szczególnych warunkach. Na podstawie dowodów powołanych wyżej oraz dowodów z zeznań świadków P. B.

[f 00:42:29.095] - likwidatora, który wystawił ubezpieczonemu świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach, J. B.

[f 00:42:40.311] , świadka J. B., świadka R. S.

[f 00:42:46.142] i świadka T. W. oraz dowodu z przesłuchania ubezpieczonego, Sąd Okręgowy ustalił, iż od zdobycia uprawnień do spawania gazowego, ubezpieczony stale i w pełnym.

[K. części 00:43:03.000] SCP796993_02

[Przewodniczący 00:43:03.009] Wymiarze czasu pracy wykonywał prace wskazane w wykazie A, stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku, w Dziale XIV, w pozycji 12, prace przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym, gazowym i atomowodorowym. Ubezpieczony wykonywał prace związane ze spawaniem gazowym, czyli takie, do których wykonywania posiadał kwalifikacje. Za w pełni wiarygodne Sąd Okręgowy uznał zeznania świadka T. W.. Świad..., zeznania te miały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sporu, albowiem świadek ten pracował razem z ubezpieczonym posiadając także uprawnienia spawalnicze i wykonywał czynności związane ze spawaniem u pracodawców, u których pracował razem z ubezpieczonym. Podkreślić należy, że z dowodów, z akt emerytalnych świadka wynika, iż otrzymał on emeryturę z tytułu pracy w szczególnych warunkach bez procesu sądowego, albowiem organ rentowy zaliczył T. W. okres zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) 1 czerwca 1975 roku do 31 lipca 1987 roku, na podstawie świadectwa pracy wystawionego przez likwidatora P. B.

[f 00:45:22.695] . To, że świadek T. W. wykonywał czynności spawalnicze, potwierdzają także dowody z dokumentów z jego akt osobowych, które nadesłał do akt sprawy Urząd (...) w G. podmiot archiwizujący te akta. Na przykład w piśmie z 9 kwietnia 1976 roku, dyrektor i zastępca dyrektora Okręgowej (...) w B. (...), zwracali się do Wojskowej Komendy Uzupelnień o niepowoływanie T. W. na ćwiczenia wojskowe wskazując, że obywatel W. T. jest uczestnikiem specjalistycznego kursu spawalniczego tak niezbędnego do poszerzenia osobistych kwalifikacji, który rozpoczął się 6 kwietnia 1976 roku, a zakład pracy za wyżej wymienionego pracownika dokonał opłaty za przebieg dwumiesięcznego kursu. Także pozostali świadkowie twierdzili, iż ubezpieczony..., mniej lub bardziej konsekwentnie twierdzili, że ubezpieczony wykonywał prace związane ze spawaniem, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Na przykład świadek R. S.

[f 00:47:05.389] potwierdzał okoliczność, iż ubezpieczony zajmował się spawaniem na budowach, a w okresach zimowych pomagał przy remoncie pojazdów w warsztacie naprawczym wykonując prace spawalnicze. Świadek A..., przepraszam J. B.

[f 00:47:49.019] potwierdził, że A. P. zajmował się łączeniem instalacji wewnętrznych poprzez spawanie elektryczne i gazowe. Świadek wiedział, że ubezpieczony miał uprawnienia spawalnicze i zajmował się także spawaniem więzarów budowlanych. Wprawdzie świadek J. B. wskazywał, że orientacyjnie może powiedzieć, że A. P. poświęcał na spawanie 50, 60 % dobowej normy czasu pracy. Tym niemniej, z uwagi na..., ostatecznie Sąd Okręgowy uznał, że z uwagi na upływ czasu św..., i, i to, że świadek nie pamiętał między innymi wielu istotnych okoliczności, takich jak, to, kiedy ubezpieczony zdobył uprawnienia spawalnicze, ze względu na zatarcie się w pamięci świadka istotnych elementów stanu faktycznego, gdyż świadek..., był tylko członkiem zarządu spółki, mógł nie być zorientowany dokładnie, jakie czynności wykonywał A. P. w okresach zatrudnienia u wszystkich podmiotów, w których był zatrudniony. Tym niemniej potwierdził on, że Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) powstała na bazie majątku Gminnego (...), który wcześniej powstał na bazie (...) w G., a wcześniej była to (...) i (...) oraz Rejonowy(...). Dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i znaczenia poszczególnych dowodów dla rozstrzygnięcia sprawy, Sąd z punktu

widzenia dyrektyw określonych w artykule 233 paragraf 1 kpc..., Sąd Okręgowy wskazuje, że zasady doświadczenia życiowego wyraźnie przemawiały za tym, że od momentu zdobycia przez ubezpieczonego uprawnień spawalniczych w 1976 roku ubezpieczony wykonywał pracę w szczególnych warunkach, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Podkreślić należy, że na podstawie dowodów z zeznań ubezpieczonego wynika, że do..., po odbyciu zasadniczej służby wojskowej w dniach od 29 kwietnia 1977 roku do 11 kwietnia 1979 roku, po tygodniu powrócił on do pracy dotych..., dotychczasowego pracodawcy. A zatem okres zasadniczej służby wojskowej, zgodnie z artykułem 108 Ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej i zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, powinien być mu zaliczony do okresu pracy w szczególnych warunkach, czyli do wszystkich uprawnień związanych z zatrudnieniem, w tym uprawnień do pra..., do pra..., kwalifikowania okresu służby wojskowej jako pracy w szczególnych warunkach, tym bardziej, że jeszcze przed odbyciem zasadniczej służby wojskowej ubezpieczony zdobył uprawnienia spawalnicze i wykonywał pracę w szczególnych warunkach, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Ważnym dowodem w sprawie było również to, był, był również dowód z książki spawacza potwierdzający zdobycie uprawnień spawalniczych. Niewątpliwie zatem zebrany w sprawie materiał dowodowy dawał podstawy do ustalenia, iż od 29 czerwca 1976 roku ubezpieczony wykonywał pracę w szczególnych warunkach do dnia 30 listopada 1992 roku, gdz..., które to zatrudnienie zakończył ubezpieczony w Przedsiębiorstwie (...)w G., a razem z okresem służby wojskowej okres ten przekraczał okres wymaganych 15 lat zatrudnienia w szczególnych warunkach. Dokonując subsumpcji ustalonego w sprawie stanu faktycznego, pod właściwe przepisy prawa materialnego Sąd Okręgowy wskazuje, iż zgodnie z artykułem 184 ustępow 1 i ustępow 2 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, tekst jednolity, Dziennik Ustaw z 2017 roku, pozycja 1383 ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 roku przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w artykule 32, 33, 39 i 40 jeżeli w dniu wejścia w życie osiągnęli: po 1) okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat - dla kobiet i 65 lat - dla mężczyzn oraz okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w artykule 27. Emerytura, o której mowa w ustępie 1, jak mówi ustępow 2 artykuł 184, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do Otwartego Funduszu Emerytalnego albo złożenia wniosku o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w Otwartym Funduszu Emerytalnym za pośrednictwem Zakładu na dochody budżetu państwa. Pamiętać także należy, że zgodnie z paragrafem 3 i 4 powoływanego już Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku, Dziennik Ustaw z 1983 roku, numer 8, pozycja 43 ze zmianami, za okres zatrudnienia wymagany do uzyskania emerytury, zwany dalej "wymaganym okresem zatrudnienia", uważa się okres wynoszący 20 lat - dla kobiet i 25 lat - dla mężczyzn, liczony łącznie z okresami równorzędnymi i zaliczalnymi do okresów zatrudnienia. Pracownik, który wykonywał prace w szczególnych warunkach, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki: osiągnął wiek emerytalny wynoszący: w przypadku mężczyzn 60 lat, ma wymagany okres zatrudnienia, w tym, co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach. Z kolei paragraf 2 ustępow 1 powoływanego Rozporządzenia Rady Ministrów wskazuje, że okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w rozporządzeniu są okresy, w których praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wykonywana jest stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy. Ustępow 2 paragrafu 1 Rozporządzenia stanowi, że okresy pracy, w których, o których mowa w ustępie 1, stwierdza zakład pracy na podstawie posiadanej dokumentacji, w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach wystawionym według wzoru stanowiącego Załącznik do przepisów wydanych na podstawie paragrafu 1 ustępow 2 Rozporządzenia lub w świadectwie pracy. Podkreślić należy, że ubezpieczony legitymował się świadectwem wykonywania pracy w szczególnych warunkach. Tym niemniej organ rentowy, no miał moż..., podstawy do kwestionowania pełnej wiarygodności tego dokumentu, albowiem został on wystawiony przez pracodawcę za okres także nauki zawodu, a poza tym zawierał pewne sprzeczne elementy, co do rodzaju pracy wykonywanej przez ubezpieczonego. Jak również stanowisko pracy w..., nazwa stanowiska pracy wskazana w tym świadectwie nie odpowiadała nazwie stanowiska pracy wskazanej w świadectwie pracy. Tym niemniej Sąd Okręgowy wskazuje, że o tym czy ubezpieczony pracował w szczególnych warunkach czy nie, decyduje nie nazwa stanowiska pracy, lecz rzeczywisty charakter wykonywanego zatrudnienia i jego wymiar normatywny czasu pracy. Mimo zatem, iż ten materiał dowodowy zebrany w sprawie nie był do końca spójny, to jednak ostatecznie najbardziej najistotniejsze dowody, najbardziej wiarygodne, konfrontowane z, z, z zasadami doświadczenia życiowego wskazywały, że ubezpieczony niewątpliwie po zdobyciu uprawnień spawalniczych pracował właśnie jako spawacz i wykonywał czynności związane ze spawaniem, co w ocenie

Sądu Okręgowego udało się ubezpieczonemu wykazać w toku procesu, w oparciu o zaoferowane i zebrane także z urzędu przez Sąd dowody. Dlatego na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego Sąd Okręgowy w punkcie 1 wyroku zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od 1 dnia miesiąca, w którym złożył on wniosek o przyznanie świadczenia. Mając..., Sąd miał przy tym na względzie, że ubezpieczony spełnił wszystkie wymogi niezbędne do nabycia prawa do emerytury wcześniejszej. Ukończył 60 lat, jeszcze przed złożeniem wniosku. Legitymował się na dzień 1 stycznia 1999 roku, czyli na dzień wejścia w życie Ustawy emerytalnej ogólnym stażem emerytalnym w wymiarze, co najmniej 25 lat oraz w tym okresie pracy w szczególnych warunkach wynoszącym, czy nawet przekraczającym 15 lat. W punkcie 2 wyroku Sąd Okręgowy nie stwierdził odpowiedzialności organu rentowego, o której mowa w artykule 118 ustęp 1a Ustawy emerytalno-rentowej z tego względu, iż istotnych dla rozstrzygnięcia sporu ustaleń Sąd Okręgowy dokonywał na podstawie dowodów zebranych w toku postępowania sądowego, którymi nie..., to dowodami nie dysponował przynajmniej w pełnym rozmiarze, w tym także dowodami z zeznań świadków organ rentowy. Dowody takie mogły zostać przeprowadzone tylko w postępowaniu sądowym i podlegały ocenie Sądu. Zgodnie z artykułem 98 paragrafem 1 i paragrafem 3 Kodeksu postępowania cywilnego, Sąd Okręgowy obciążył także stronę przegrywającą spór, czyli Zakład Ubezpieczeń Społecznych kosztami procesu poniesionymi przez powoda według stawki minimalnej wskazanej..., w przepisach Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, w szczególności w paragrafie 9 ustępie 2 tego Rozporządzenia. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono. Dziękuję bardzo, to wszystko.