

Sygn. akt VI U 1590/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant – st. sekr. sądowy D. H.

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2018 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: M. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 5 września 2017 r., znak: (...)

w sprawie: M. P.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o ponowne ustalenie kapitału początkowego

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. do uwzględnienia przy ponownym ustaleniu wartości kapitału początkowego ubezpieczonego M. P. okresu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę za granicą w Kombinacie (...) w T. od 9 października 1990 r. do 28 lutego 1991 r.

Sygn.akt VIU 1590/17

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 5 września 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. ponownie ustalił wartość kapitału początkowego ubezpieczonego M. P. na dzień 1 stycznia 1999 roku. W punkcie 5 podpunkcie 1 tej decyzji organ rentowy wskazał, że do ustalenia wartości kapitału początkowego nie uwzględnił między innymi okresu od 9 października 1990 roku do 28 lutego 1991 roku, gdyż na zaświadczeniu z (...) K. brak podpisu kierownika budowy, zaświadczenie w zastępstwie podpisała inna osoba oraz brak pieczętki imiennej osoby upoważnionej. Odwołanie od tej decyzji wniósł ubezpieczony wskazując, że nie zgadza się z niezaliczeniem mu do ustalenia wartości kapitału początkowego okresu zatrudnienia od 9 października 1990 roku do 28 lutego 1991 roku (...) K.. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji i ponownie wyjaśniając, że zaświadczenia z (...) (...), zaświadczenie z (...) K. nie spełnia wymogów formalnych, to jest brak podpisu kierownika budowy, zaświadczenie w zastępstwie podpisała inna osoba oraz brak pieczętki imiennej osoby upoważnionej. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje: Spór w niniejszej sprawie określony został treścią zaskarżonej decyzji oraz zakresem jej zaskarżenia przez ubezpieczonego. W odwołaniu ubezpieczony kwestionował jedynie niezaliczenie mu do ustalenia wartości kapitału początkowego zaskarżonej decyzji okresu od 9 października 1990 roku do 28 lutego 1991 roku. W tym zakresie Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dowodów z dokumentów z akt osobowych ubezpieczonego nadesłanych do akt sprawy przez (...) Urząd Wojewódzki w K., iż ubezpieczony w okresie od 9 lutego 1990 roku do 28 lutego 1998 roku zatrudniony był na podstawie umowy o pracę za granicą z dnia 8 października 1990 roku na stanowisku spawacza na budowie w Czechosłowacji w T. [f]. Okres

ten, zatem powinien zostać zaliczony ubezpieczonemu do wartości kapitału początkowego. Powyższego ustalenia..., powyższe ustalenie potwierdzały w sposób niebudzący wątpliwości wszystkie dowody zebrane w aktach osobowych ubezpieczonego dotyczących tego okresu zatrudnienia. Umowę o pracę za granicą z dnia 8 października 1990 roku podpisał zastępca dyrektora do spraw technicznych inżynier S. K.

[f00:05:33.028]

Umowa ta została podpisana i opatrzona pieczętą Kombinat (..)w T. i to ten pracodawca skierował ubezpieczonego do pracy za granicą. W aktach ubezpieczonego znajdują się także zaświadczenia o pracy wystawione przez (...) Serwis (...)

[f00:06:04.258]

na budowie (...) K. ówczesnej Czechosłowacji. W aktach sprawy znajduje się podpisane przez dyrektora Kombinat (..) aneks do umowy o pracę na budowie w K. wydłużający czas trwania tej umowy do 28 lutego 1991 roku albowiem umowa z 8 października 1990 roku przewidywała zatrudnienie pierwotnie do 31 grudnia 1990 roku. W aktach osobowych ubezpieczonego na karcie 19 znajduje się także zaświadczenie o pracy potwierdzające powyższy okres zatrudnienia, mimo, iż zawiera ono tylko kserokopie podpisu kierownika budowy oraz ubezpieczonego zaświadczenie z dnia 27 lutego 1991 roku to opatrzone jest oryginalną pieczętą (...) K. (...) T. duża budowa K..., K. VZ K. w Czechosłowacji. Mając na uwadze powyższe dowody z dokumentów Sąd Okręgowy ustalił, iż dokumenty te w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzają sporny okres zatrudnienia ubezpieczonego w Czechosłowacji w okresie wskazanym w odwołaniu. Dokonując subsumpcji właściwych przepisów prawa materialnego do ustalonego w sprawie stanu faktycznego Sąd Okręgowy wskazuje, iż zgodnie z artykułem 171 ustępem 1 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2017 roku pozycja 1383 dla ubezpieczonych urodzonych po dniu 31 grudnia 1945 roku, którzy przed dniem wejścia w życie Ustawy opłacali składki na ubezpieczenie społeczne lub za których składki opłacali płatnicy składek ustala się kapitał początkowy. Ubezpieczony urodził się (...). Należy do grona osób, o których mowa w tym przepisie. Z kolei artykuł 174 ustęp 1 i 2 powołanej Ustawy emerytalnej stwierdza, że kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w artykule 53 z uwzględnieniem ustępu 2, ustępów od 2 do 12. Przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie Ustawy a więc przed dniem 1 stycznia 1999 roku okresy składkowe, o których mowa w artykule 6. Okresy nieskładkowe, o których mowa w artykule 7 w punkcie 5 oraz okresy nieskładkowe, o których mowa w artykule 7 punkt 1 do 3 i 6 do 12 w wymiarze nie większym niż określony w artykule 5 ustęp 2. Ponadto artykuł 174 ustęp 3 wskazuje, że podstawę wymiaru kapitału początkowego ustala się na zasadach określonych w artykule 15, 16, 17 ustęp 1 i 3 oraz artykule 18 z tym, że okres kolejnych 10 lat kalendarzowych ustala się z okresów przed dniem 1 stycznia 1999 roku. Wobec tego, iż artykuł 174 ustęp 1 i ustęp 2 punkt 1 zobowiązuje do przyjęcia przy ustalaniu kapitału początkowego okresów składkowych a sporny między stronami okres niewątpliwie był okresem składkowym ubezpieczonego, okresem zatrudnienia pracowniczego na podstawie umowy o pracę Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 477 ze znakiem 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz powołanych przepisów Ustawy emerytalno-rentowej orzekł jak w sentencji wyroku. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono.