

Sygn. akt VI U 1185/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2018 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: J. M.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 4 kwietnia 2018 r., znak: (...)

w sprawie: J. M.

przeciwko: Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o prawo do zbiegu świadczeń

oddala odwołanie.

Na oryginalnie właściwy podpis.

VI U 1185/18

UZASADNIENIE

Wydaną z urzędu decyzją z dnia 4 kwietnia 2018 roku prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił J. M. prawa do zbiegu renty rolniczej z emeryturą pracowniczą z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Na podstawie przepisów Ustawy z 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników Dziennik Ustaw z 2017 roku pozycja 2.336. W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy podał, że zgodnie z artykułem 33 ustępem 2-im Ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w razie zbiegu prawa do emerytury rolniczej lub renty przysługującej na podstawie Ustawy z prawem do emerytury lub renty z innego ubezpieczenia społecznego uprawnionemu wypłaca się jedno wybrane przez niego świadczenie. W związku z tym, iż nie wskazał ubezpieczony, które ze świadczeń ma być wypłacane z urzędu dokonano wyboru świadczenia korzystniejszego, to jest renty rolniczej z KRUS. Odwołanie od tej decyzji wniósł ubezpieczony i domagał się pisemnego wyjaśnienia, dlaczego jedni biorą dwie emerytury, a jemu odmówiono? Ponadto podnosił on, że prezes KRUS zaliczył mu 18 lat pracy w gospodarstwie w sytuacji, gdy Sąd Apelacyjny w Gdańsku zaliczył mu 23 lata pracy w gospodarstwie. W odpowiedzi na odwołanie prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wnosił o oddalenie odwołania powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, w szczególności organ rentowy rolniczy wskazywał, że ubezpieczony J. M. od dnia 7 października 1991 roku jest uprawniony do pobierania renty rolniczej przyznanej zgodnie z artykułem 21 Ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, decyzję w tym przedmiocie wydano 11 lutego 1992 roku. W dniu 26 stycznia 2018 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. Inspektorat w Ś. poinformował prezesa KRUS o przyznaniu prawa do emerytury pracowniczej oraz zwrócił się z pytaniem do prezesa KRUS, czy w związku z

powyższym ubezpieczony miałby prawo do wypłaty emerytury pracowniczej w zbiegu z rentą rolniczą z KRUS. Po analizie stanu faktycznego sprawy organ rentowy wydał decyzję odmowną. Sąd Okręgowy rozstrzygając niniejszy spór ustalił i rozważył co następuje. Ubezpieczony J. M. od dnia 7 października 1991 roku pobiera eme..., pobiera rentę rolniczą przyznaną mu decyzją prezesa KRUS z 11 lutego 1992 roku, karta 20 akt KRUS. Decyzją z dnia 23 stycznia 2018 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. przyznał J. M. prawo do emerytury z Powszechnego Systemu Emerytalnego na podstawie artykułu 24 Ustawy o ubezpieczeniu..., o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych od dnia..., emeryturę przyznano od dnia 1 grudnia 2017 roku, to jest od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek w wysokości 542 złotych 75 groszy. Jednocześnie ZUS pismem adresowanym do prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego karta czterdzi..., 414 akt rentowych ubezpieczonego w KRUS - pismo to wpłynęło 26 stycznia 2018 roku - zwrócił się..., poinformował ZUS o przyz..., KRUS o przyznaniu emerytury z powszechnego systemu emerytalnego oraz zwrócił się z informacją o udzielenie informacji, czy ubezpieczony J. M. ma prawo do zb..., dwóch świadczeń z ZUS i KRUS? W wyniku tego pisma i analizy stanu faktycznego sprawy, w którym organ rolniczy rentowy analizował możliwość zbiegu renty rolniczej z prawem do emerytury z Powszechnego Systemu Emerytalnego organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję, która podlegała kontroli sądowej w niniejszej sprawie. W zaskarżonej decyzji organ rentowy powołał się na artykuł 33 ustęp 2 Ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników, tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2017 roku pozycja 2.336 ze zmianami, zgodnie z którym w razie zbiegu prawa do emerytury lub renty przysługującej na podstawie Ustawy z prawem do emerytury lub renty z innego ubezpieczenia społecznego uprawnionemu wypłaca się jedno wybrane przez niego świadczenie z zastrzeżeniem ustępu 4-go. Ustęp 4 dotyczy odrębnego zbiegu prawa do świadczeń przysługujących na podstawie Ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników z rentą inwalidy wojennego i wojskowego, którego niezdolność do pracy pozostaje w związku ze służbą wojskową, renty z tytułu niezdolności do pracy spowodowanej pobytem w miejscach, o których mowa w artykule 4-ym i 3-im u..., w artykule 3-im i 4-ym ustępie 1-ym Ustawy z dnia 24 stycznia 1991 roku o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego, renty z tytułu niezdolności do pracy spowodowanej wypadkiem przy pracy, wypadkiem w drodze do pracy lub z pracy, albo wskutek choroby zawodowej, świadczeń o charakterze rentowym z instytucji zagranicznej. Ten ustęp 4 nie ma w niniejszej sprawie zastosowania do ubezpieczonego, gdyż takich okoliczności z ewentualnego zbiegu z tymi świadczeniami ubezpieczony nie powoływał. Spór natomiast dotyczył tego, czy ubezpieczony może pobierać w zbiegu emeryturę..., w zbiegu emeryturę z Powszechnego Systemu Emerytalnego z rentą z tytułu niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym przyznawaną na podstawie przepisów Ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Artykuł 33 ustęp 2A stanowi, że przepisu ustępu 2-go nie stosuje się do osób uprawnionych jednocześnie do emerytury rolniczej oraz emerytury..., do emerytury przyznanej na podstawie artykułu 24-go ustępu 1-go, artykułu 24-go A lub artykułu 184-go przepisów emerytalnych. W związku z tym, że ubezpieczony nie pobiera emerytury rolniczej, a niesporne między stronami było, bo pełnomocnik ubezpieczonego przyznał to na rozprawie w dniu dzisiejszym, że ubezpieczony nie legitymuje się wymaganym stażem do nabycia prawa do emerytury rolniczej w wymiarze 25 lat ubezpieczenia rolniczego, o którym mowa w artykule 19-ym ustępie 1-ym punkcie 2-im Ustawy o emeryturach..., o ubezpieczeniu społecznym rolników. Rozstrzygnięciu podlegała kwestia, czy organ rentowy prawidłowo odmówił w zaskarżonej decyzji prawa do zbiegu renty rolniczej pobieranej przez ubezpieczonego z emeryturą z Powszechnego Systemu Emerytalnego. Analiza przepisów artykułu 33-go ustępu 1-go, 2-go i 2A Ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników jednoznacznie wskazuje, że ubezpieczony nie ma prawa do takiego zbiegu, albowiem wypłaca się zgodnie z ustępem 2-im artykułu 33-go jedno wybrane przez ubezpieczonego świadczenie. W niniejszej sprawie to rolniczy organ rentowy wybrał korzystniejsze świadczenie dla ubezpieczonego, które jest wyższe - renta rolnicza - od emerytury pracowniczej. Ubezpieczony mógłby nabyć prawo do zbiegu, ale nie otrzymywanej obecnie renty rolniczej, lecz emerytury rolniczej z emeryturą pracowniczą, gdyby nabył prawo do emerytury rolniczej i spełnił ustawowe warunki do jej nabycia. Natomiast w niniejszej sprawie nie była analizowana przez Sąd - bo nie było takiej potrzeby procesowej - kwestia stażu ubezpieczonego, chociaż sam ubezpieczony i jego pełnomocnik twierdzili, że 25-ciu lat ubezpieczenia rolnicz..., podlegania ubezpieczeniu rolniczemu ubezpieczony nie posiada, ale w niniejszej sprawie Sąd rozstrzygał, czy organ rentowy prawidłowo postąpił odmawiając prawa do zbiegu dwóch rodzajowo określonych świadczeń - renty rolniczej i emerytury pracowniczej. Przepisy Ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników takiego prawa do zbiegu nie przewidują i dlatego na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego w związku z artykułem 33-im ustępem 2-im i ustępem 2A Ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników Sąd oddalił

odwołanie. Przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy Sąd dostrzegł no pewną frustrację ubezpieczonego związaną z tym, że posiada on pewien staż rolniczy, jak twierdził w toku procesu ubezpieczony 23 lata, ale okoliczność ta nie miała w niniejszej sprawie żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sporu, tym bardziej, że prawo do emerytury rolniczej nie było przedmiotem niniejszego postępowania, a ponadto sami ubezpieczeni..., sam ubezpieczony i jego pełnomocnik dostrzegali, że ubezpieczony nie spełnia wymogu stażowego do nabycia prawa do emerytury rolniczej. Z powyższych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku. (...)